Тема: Концепция филологического образования

1. Абсолютно согласна с тем, что необходимы критерии экспертной оценки применительно и к учебнику русского языка.

2. Не совсем согласна с перераспределением часов по классам для изучения русского языка. Считаю, что в 5 и 6 классах необходимо оставить по 6 часов, так как именно в этом возрасте интенсивно формируется навык грамотного письма.
3. Не думаю, что стоит переносить темы, связанные с изучением синтаксиса сложного предложения, в старшие классы. Изучение систематического курса русского языка, на наш взгляд, должно быть завершено в 9 классе. А 10-11 класс должен быть посвящен обобщающему повторению на базовом уровне и углубленному изучению на профильном уровне.

Маргарита Яковлевна

Изучив примерный учебный план, методическое объединение учителей русского языка и литературы МОУ СОШ №1 р.п. Средняя Ахтуба Волгоградской области (самой крупной школы Среднеахтубинского района, ресурсного центра) высказывает свои рекомендации.

В связи с «возвращением» итогового сочинения по литературе необходимо увеличить количество часов именно по этому предмету. В 11 классе невозможно за 1 час в неделю качественно подготовить учащихся к ЕГЭ и по русскому языку.
Список произведений по литературе должен быть конкретизирован. Иначе получается, что ученики разных школ, классов не имеют представления о крупных современных или зарубежных произведениях.
Если говорить о новых учебниках русского языка по ФГОС 2 поколения, можно сделать вывод, что они рассчитаны на сильных учеников. Присутствует много сложных тем (не совсем нужных для обучающихся средней школы), а орфографии, грамматике мало уделяется внимания. Складывается впечатление, что программа рассчитана на сильных учеников, а "подтягивать" средних и слабых некогда.

С уважением,
Коробова Светлана

Здравствуйте, коллеги!  ПООП ООО и варианты примерных учебных планов были рассмотрены и обсуждены на методическом объединении учителей русского языка и литературы Нехаевского района Волгоградской области. На заседании присутствовало 25 человек. Направляем вам наши комментарии.

Каждый из нас, учителей-филологов, знает, что значит подготовить детей к ЕГЭ по русскому языку при условии того, что в 10 и 11 классе на наш предмет отводится всего по одному часу. Если ограничиваться этим часом, то в течение последних двух лет обучения происходит благополучное «забывание» ребятами всего того, чему их усердно учили в среднем звене. Учителям приходится изыскивать дополнительное время для занятий; получаса модуля или практикума в неделю тоже мало, поэтому, ни для кого не секрет, и уроки литературы приносятся частенько в жертву. Но после введения сочинения – 2014 «посягать» на литературу мы не можем: там и своих часов мало. А значит просто необходимо увеличить количество часов на наши предметы в старших классах. Из примерных учебных планов ООО мы, конечно же, отдаём предпочтение второму варианту: там хотя бы в 6 классе добавили по часу.

Что касается ПООП ООО, нам она кажется непродуманной, очень «размытой», неконкретной. Получается, каждый учитель «конструирует» по своему усмотрению рабочую программу. Тогда уж и учебник под каждого учителя писать надо. А на ЕГЭ-то требования будут конкретные, а не «по усмотрению». Мы понимаем, что литературу выберут далеко не все, но всё же...
Очень хотелось бы работать по стабильной программе с конкретным перечнем произведений для изучения: пусть для базового уровня они будут едиными, а профиль-это уже другой разговор. И нужен учебник. Не просто один из многих, а учебник, отражающий содержание программы. Что бы там ни говорили, интернет никогда не заменит «живую» книгу. Изучать литературу по планшетам и электронным книгам – преступление.

Елена Клюшникова