Приступая к работе над Концепцией филологического образования, участники рабочей группы, конечно, не предполагали, что созданный ими документ будет тут же высечен золотыми буквами на кремлевской стене. На всеобщую и безоговорочную поддержку не рассчитывали. Угодить любому – такой задачи перед собой не ставили: слишком хорошо известно всем, кто сегодня работает в сфере науки и образования, какие разные тенденции и устремления здесь сталкиваются. Не было задачей и сотворение эпатажного документа, этакого манифеста новых реформаторских идей. Стремились прежде всего закрепить и оформить те, пусть немногие, идеи, которые признаются абсолютным большинством профессионального сообщества (а такие идеи есть) и с уважением отнестись к тем достижениям, которыми отличаются даже оппонирующие друг другу группы внутри нашего сообщества.

Поэтому, предлагая Концепцию для обсуждения, надеялись все-таки на конструктивную критику и на предметный разговор. Как же грустно, что вместо такого конструктивного и предметного разговора на просторах интернета появляются скандалезно-агрессивные и зачастую лживые отклики.

Одна надежда – что у слушающих и читающих подобную «критику» есть глаза и уши и собственный ясный разум, позволяющий отличать обоснованные претензии от голословных обвинений. Хочется верить, что те, кто слушал в воскресенье «Родительское собрание» на радио «Эхо Москвы», отметил и нелепую постановку проблемы: «воспитание личности или воспитание патриота» (никаких оснований для подобного заголовка Концепция,разумеется, не дает). И то, что противники Концепции в ходе беседы ни разу не процитировали ни одно положение этого документа, рассуждая вокруг да около о свободе учителя и тотальном контроле. Как только из уст разработчика (О.Н.Зайцевой) прозвучала конкретная цитата: «в программе должны быть представлены все этапы развития отечественной словесности: фольклор, древнерусская литература, литература XVIII, XIX, XX, XXI веков;» (Концепция с.14) - оппоненты не нашли аргументов против. И тут же заявили: «Да кто же мол, с этим спорит! Зачем писать – это и так всем ясно!»

Удобный подход: все хорошее в документе - это чисто декларативные заявления, пользы от них не будет, а вот все, что нам не нравится – это серьезно, это нанесет страшный вред школе. Логики тут нет, но ведь к логике в споре и не стремятся, в споре стремятся одержать верх. А какими средствами – дело десятое.

Кстати о том, что и так всем ясно и писать было незачем. Умный учитель, мол, и так знает, что надо в старших классах построить курс на историко-хронологической основе. И все этапы представить в изучении. К чему копья ломать? Нет, коллеги, не всем ясно. Это как будто очевидное положение очень существенно для оценки, например, существующих авторских программ. Так, б***о***льшая часть авторских УМК по литературе с этим требованием вполне совмещается, а вот программа под редакцией Р.Н. и Е.В.Бунеевых – нет. В ней этап древнерусской литературы не представлен: на изучение ДРЛ отводится с 5 по 11 класс всего 4 часа. Изучать предлагается только «Слово о полку Игореве», а поскольку его можно прочитать и в переводе Заболоцкого, то это означает, что семивековой этап развития русской литературы фактически **не будет** освоен школьниками. В этой же программе в 10-11 классе нет линейного строения курса: 19 век перемешан с 20 и началом 21. Следовательно, если Концепция будет иметь силу, авторам данного УМК придется существенно подработать свои учебники. Так что многие «самоочевидные» вещи в Концепции задевают чьи-то интересы и не так уж они декларативны, как может показаться.

Трудно, конечно, объяснить «нецелевой аудитории», какое важное значение имеет каждое из положений Концепции, что за ним стоит. Вот и ведущей передачи вся основная часть документа представляется «набором словес» и в итоге вся «полемика» свелась к обсуждению обязательного списка литературы – то есть не Концепции, а одного лишь приложения к ней.

Занятна логика возражений в том числе и против этого самого обязательного списка. Он не нужен, считает А.Адамский, потому что учитель сам разберется, что и как преподавать, а для «трусоватых» учителей есть Кодификатор ЕГЭ, пусть на него ориентируются. Да, кодификатор существует. Только вот создан он на основе стандарта 2004 года и вместе с ним должен отправиться в утиль в результате внедрения нового ФГОС, в котором, как известно, никакого перечня нет. На что же ориентироваться тем, кто себя смельчаками не считает, из скромности хотя бы желая опереться хоть на какие-то общие для страны подходы? «Учитель нуждается в инструкции» - горестно констатировала ведущая. Вот беда-то! И разработчики Концепции оказались не только противниками свободы и творчества, но и моральной опорой трусов, лентяев и невежд (собственно к этой категории трусов причислены все, кто не готов к свободному полету без всяких регламентов и списков). А то, что среди разработчиков как-то оказалась умная и компетентная Ольга Николаевна, которую обижать в прямом эфире было бы неприлично, это – случайность какая-то, нонсенс. И защищала она Концепцию, наверное, не всерьез. По ошибке…

Корректностью в обсуждении, к сожалению, не отличаются и высказывания на форуме «Эврики». Положим, истеричные нападки журналистки Людмилы Кожуриной не заслуживают внимания. А вот подробный текст Е.С.Романичевой – дело другое. Елена Станиславовна – мастер полемики. И как настоящий мастер она сохраняет тон спокойный, как будто объективный, настраивая читателя на доверие к своим словам. И в самом деле Елена Станиславовна как будто начинает бесстрастный анализ, сравнивая черновую редакцию и итоговый текст Концепции. Только потом почему-то в её слова вкрадывается маленькая неточность: невнимательность это или сознательная подтасовка – трудно судить. И вот уже Е.С. Романичева обвиняет авторов концепции в том, что распределив дидактические единицы по годам обучения, они дают «зеленый свет» единому учебнику литературы и душат всю творческую свободу учителя и авторов учебников тоже.

…составителями сделано все, чтобы свести на нет свободу учителя и авторов учебников в части формирования предметного содержания, которые предусмотрены новыми ФГОСами.

Попробую прокомментировать сказанное. Во-первых, Концепция предусматривает выстраивание содержания литературного образования не от ученика, а от предмета, жестко определяя не только **огромный** список авторов и текстов (в терминологии составителей – «дидактических единиц») для обязательного изучения, но и **регламентируя даже содержание Примерной программы, в которой (в отличие от Примерных программ «разных» поколений) предлагается жестко распределить этот перечень по годам обучения.** В этом случае – многочисленные авторские программы будут просто не нужны, а рабочая программа учителя – заменена планированием. Отсюда один шаг к единому учебнику.

Слова об «огромном» списке – просто неправда. Даже и комментировать нечего.А насчет распределения материала по годам… Негодяи, конечно, как тут не согласиться. Только вот в концепции этот фрагмент звучит иначе:

*В рамках Концепции невозможно жестко регламентировать распределение дидактических единиц по годам обучения, так как подобная унификация противоречит принципу вариативности образования. Распределение дидактических единиц* ***по этапам*** *обучения должно быть выполнено в Примерной образовательной программе. Определить конкретный порядок освоения литературных произведений по классам должен* ***автор программы и учебно-методического комплекса, в соответствии с предложенной им логикой курс****а. Иначе невозможен системный характер обучения.*

То есть именно в Концепции и сказано, что должны делать авторы программ и зачем они вообще нужны. И то, что им принадлежит право выстроить системный подход к обучению. А авторы Концепции на это не претендуют.

Как-то ненароком Елена Станиславовна «обдернулась». И так удачно, чтобы было за что покритиковать…

И сколько таких «случайных и неслучайных оговорок и подтасовок… устанешь перебирать.

Суммируя претензии участников обсуждения, можно увидеть, что Концепцию критикуют

- за то, что она не является обязательным документом и ничего не решает – и за то, что она опрокидывает все другие документы и требует изменить все в образовании;

- за то, что она слишком регламентирует работу учителя, отнимая у него свободу – и за то что не содержит конкретных механизмов и положений, регламентирующих деятельность учителя;

- за то, что она подменяет собой Примерную образовательную программу – и за то, что в ней нет разделов, необходимых в Примерной образовательной программе;

- за то, что список литературы в ней слишком объемный – и за то, что список в ней слишком сжатый;

-за избыточную научность – и за недостаточную научность;

- за то что согласована с новыми ФГОС и за то, что противоречит новым ФГОС…

И так далее… Словом, можно бы и остановиться на этом, поскольку сам по себе перечень претензий показывает, что критики не столько исходят из имеющегося документа, сколько из своих, весьма субъективных представлений о том, каким должен быть документ такого рода. То есть, по сути это сообщество критиков и само толком не знает, чего же именно ему хочется: не то конституции, не то осетрины с хреном.

Обвинение оппонентов в неточности терминологии – любимое развлечение любого профессионального общества. Тут ведь широкое поле для манипуляций. В каждой науке даже базовые понятия, как правило, имеют несколько определений и в разных научных школах трактуются по-разному. Вот и ответь тут – деепричастие форма глагола или самостоятельная часть речи, когда лингвисты еще сами не определились. Как ни скажешь – кто-нибудь обвинит в терминологической ошибке. В литературоведении история та же. А к терминам в области педагогики и образования вообще лучше и близко не подходить. Тут у каждого института свои авторитеты и свои словари. Так что, как ни старайся – а быть тебе битым. Хотелось бы, конечно, чтобы не общие слова звучали, а назывались конкретные недочеты и предлагались конкретные поправки.

Но всякий профессионал знает, что разночтения такого рода – не главное. Недаром ведь мы учим школьников не зазубривать одно-единственное правильное определение эпитета или романтизма, а учиться понимать суть этих явлений и определять их своими словами и узнавать их в разных определениях. Так что терминологические вопросы – самые поверхностные.

Другие претензии куда серьезнее.

Если говорить о серьезных вопросах к Концепции, то первый из них: что она дает и зачем она нужна. И хотя ответ на этот вопрос дан в самом документе, видимо нужно к нему вернуться еще раз.

В Концепции предлагается закрепить сложившийся порядок создания учебно-методической документации и ту иерархию функций разных документов, которая уже по факту существует и работает в образовательном пространстве:

**Стандарт** (разработан и утвержден на государственном уровне, описывает самые общие требования к результатам образования).

**Концепция** (разработана профессиональным сообществом и описывает научные основы, фундаментальные требования к целям, содержанию, методам в конкретной образовательной области: математика, историческое образование, филология).

**Примерные программы по предмету** (разработаны квалифицированными участниками образовательных отношений в лице прежде всего учителей, преподавателей , ученых и описывают инвариантное предметное содержание и требования к результатам **на каждом этапе** образования).(Отметим, что по определению Примерная программа по литературе не может быть одна. Их должно быть,как минимум, две: для основной и для старшей школы. По факту же сейчас учитель может обратиться 1) к Примерной программе по учебной предметам. Литература 5-9 классов » (2 издание, доработанное М., «Просвещение». 2011 г.) и уже частично устаревшей 2) к Проекту Примерной программы по литературе, подготовленной рабочей группой С.Волкова. и Е.Абелюк, которая в настоящее время еще проходит обсуждении. Эта программа тоже для 5-9 классов. Примерной рабочей программы по литературе для 10-11 классов просто не существует).

**Авторские программы** (конкретизируют содержание, в том числе вариативную часть, и порядок обучения в соответствии с научно-обоснованной авторской концепцией и являются основой УМК, реализуются в линиях учебников и комплекте методических пособий).

**Рабочие программы учителя** (создаются конкретным педагогом на основе одной из авторских программ и с учетом особенностей образовательного учреждения, конкретного класса).

Возможно, эта пирамида кажется слишком сложной. Противники Концепции ссылаются, как правило, на то, что есть же вот Стандарт и Примерная программа (в виде Проекта пока еще). И все, и хватит – а дальше пусть учитель сам творит, выдумывает и пробует! То есть из описанной системы предлагается изъять два «лишних» звена: и Концепцию и **авторские программы**. Это не авторы Концепции делают, уважаемая Елена Станиславовна! Совсем наоборот!

Вот высказывание не принимающей Концепцию Евгении Семеновны Абелюк: концепция ограничивает возможности учителя. А между тем, учитель работает с конкретными детьми, видит их возможности, представляет себе их читательский опыт – **ему бы и определять, в какой логике следует выстраивать курс.** Получается, что принцип вариативности заложен в концепции на чисто декларативном уровне – на практике реальная вариативность не может быть осуществлена.

Заботой о «реальной вариативности» пронизана и подготовленная при участии Е.Абелюк Примерная программа, которую, наверное, нельзя не упоминать в этой дискуссии, поскольку именно к ней чаще всего как к альтернативному документу обращаются противники Концепции.

Проект Примерной программы предлагает несколько списков разной степени обязательности. Двенадцать наименований уже выбраны и указаны в таблице, а про остальное содержание сказано так:«Конкретное произведение выбирается составителем программы… **исходя из потребностей конкретного класса».**То есть на основе Примерной программы работает непосредственно учитель, он является «**составителем программы**». (Кто же еще может потребности отдельного класса учесть?) Он же, очевидно, и учебники создает – исходя из потребностей конкретного класса? (Впрочем, возможно, сторонники такого учительского творчества уверены что учебник – это костыли для неполноценного учителя, а хорошему словеснику он и даром не нужен).

Хороша забота об учителе! Даже в супер-либеральные 90-е годы учитель все-таки не был обязан создавать целиком собственную авторскую программу **всего курса** изучения литературы. Иногда такие программы создавались методическим объединением, то есть хоть небольшим, но все-таки коллективом, в котором ответственность и опыт были общие. И работала такая программа не в одном классе с его потребностями, а в этой школе на протяжении нескольких лет. В методическом хаосе 90-х другого выхода, может быть, и не было. Старая единая программа безнадежно отстала от жизни, а новые комплексы еще не были созданы. Но такая самодеятельность довольно быстро показала свои негативные стороны. Под такие «свои» программы найти учебники, естественно, было невозможно, пособия приходилось писать самим. А про единые требования, инвариантную часть программ и благополучие того самого пятиклассника, перешедшего из одной школы в другую, тут и речи не было. Стандарты 2004 года и создавались по требованию всех участников образовательного процесса как спасение от уже опасной для страны и для конкретных учеников безграничной методической вольницы.

И довольно быстро учителя осознали, что разработка собственных программ в их профессиональные обязанности не входит, и честно признали, что и квалификации для этого ни у каждого у учителя хватит. Разработкой УМК занялись профессиональные коллективы, как правило, объединявшие в себе и практиков, и ученых филологов, и методистов. Учитель имел и имеет до сих пор свободу выбора между предлагавшимися ему авторскими комплексами. И на основе выбранной им авторской программы строит свою рабочую программу или тематическое планирование, имея серьезную научно-педагогическую поддержку. (Свобода эта серьезно пострадала в 2013 году, когда министерство на основе весьма спорных результатов экспертизы сократило число учебных линий по всем предметам почти втрое. Но почему-то в обсуждении Концепции оппоненты ни разу об этом не вспомнили. К Министерству у них претензий нет. Душителей свободы они видят совсем в другом месте.)

И сегодня в противовес уходящим стандартам (в которых, кстати, вариативная часть составляет в отдельных компонентах материала до 50%) группой С.Волкова и Е.Абелюк предлагается Проект документа, состоящий из пяти списков, странным образом соединенных внутри одного текста (три списка в таблице, еще один из Кодификатора ЕГЭ, а пятый – «обзоры» из Примерной программы издательства «Просвещение» 2010 года, ну, чтобы никого не обидеть). И никакой логики строения курса, никакого принципа, определяющего порядок изучения произведений. Это, стало быть, все сам учитель придумает. Вот тебе голый список и пустой стандарт – давай, родной, креативь на полную катушку!

Пафосные речи о свободе и творчестве учителя – чистая спекуляция и популизм. Учитель, как и любой другой человек, наделен свободой воли, свободой творить добро и зло – и это не требует доказательств. Но как работник учитель свободен в рамках своих профессиональных обязанностей. Никакие декларации не освободят учителя от требования быть на уроке, если этот урок стоит в расписании, заполнять журнал, обеспечивать качественное обучение, выполнять требования нормативных документов. В рамках этих заданных государством требований учитель не только свободен, но и защищен. Нельзя уволить работника, который выполняет все свои профессиональные обязанности – это произвол. Учитель должен быть защищен от администратора, чиновника или от «продвинутого» родителя, который вздумает выдвигать претензии: «Почему, например, вы не проходите с детьми моего любимого автора Х, а проходите скучного У». Понятно, что ссылка на собственную, самим учителем составленную программу будет в этом случае не слишком убедительной. Закрепленное в документах более высокого уровня (рекомендованных авторских программах, Примерных программах и т.д) содержание образования позволит учителю ответить на такие вопросы и доказать, что он свои профессиональные обязанности выполняет, а кому в этих рамках тесновато – могут прибегнуть к услугам репетиторов и частных школ.

Стандарт 2004 года, закреплявший содержательное ядро каждого предмета, обеспечивал и единство образовательного пространства, и защиту учителя от необоснованных требований и претензий. Этот документ соединял в себе фактически и Стандарт и Концепцию и Примерную программу (вернее, Программы для этапов основного и среднего общего образования). Новый «пустой» стандарт эти задачи не выполняет. Поэтому стали необходимы и Концепция и Примерная программа как отдельные документы.

Критики Концепции считают, что она направлена против учителя и его свобод, хотя ни одно право учителя – реально им осуществляемое – в Концепции не затронуто. Но не хотят видеть другого:

Концепция прежде всего и обращена к государству, к его представителям. Она неагрессивно, но отчетливо формулирует требования к тем, кто руководит нашим образованием и от кого зависит в конечном итоге и учитель, и ученик, и автор учебников, и издатель… И эти требования профессионалов не придуманы группой разработчиков, а оформлены в соответствии с решениями двух учительских съездов и множества других собраний словесников.

***Сохранить литературу в обязательном перечне предметов общего образования как одну из базовых особенностей национальной системы образования в России.***

***Учесть особый статус школьных предметов «Русский язык» и «Литература» в системе национального образования; добавить часы на преподавание русского языка и литературы в федеральный компонент учебного плана,*** *то есть исправить перекос, сложившийся за последние годы. Вернуть отнятые у наших предметов часы, признать их важность для воспитания и образования российского школьника как личности, гражданина.*

***Сохранить предметы «Русский язык» и «Литература» как самостоятельные дисциплины на всех ступенях школьного образования****. То есть исправить грубейшую научно-методическую ошибку ФГОС старшей школы. Пока еще он не внедрен повсеместно.*

***Определить содержательное ядро филологического образования для того чтобы обеспечить единство образовательного пространства,*** *создать почву для разработки требований к итоговой аттестации (в какой бы форме эта аттестация ни осуществлялась. Для разработки тематики сочинений тоже необходимо точно знать какой перечень произведений освоен всеми без исключения школьниками, на какие знания выпускников мы можем рассчитывать).*

Как может сегодня честный и разумный профессионал не поддержать эти главные положения Концепции, какие бы претензии частного порядка у него ни возникали?

Как может не поддержать их С.В.Волков, который гордится своим вкладом в спасение литературы от попыток выбросить её из стандарта старшей школы вообще? Да это огромная заслуга многих неравнодушных людей, в том числе авторов журнала «Литература» и её редактора, и всех, кто объединился в сопротивлении первому варианту ФГОС несколько лет назад. Но результат достигнут лишь промежуточный. Литература не выброшена в зону факультативных предметов, но и не сохранена как таковая. Она растворена в странном химерическом наименовании «Русский язык и литература». И это пока – реальность. Так нужно использовать шанс вместе выступить против этого безобразия, а не кусать за пятки тех, кто подхватил то же знамя из твоих, почему-то ослабевших рук.

Почему не поддерживает Концепцию Е.С.Романичева? Ведь в мерах государственной поддержки филологического образования в Концепции предлагается развивать и поддерживать на государственном уровне именно то, что она и её коллеги из МГПУ пропагандируют и реализуют уже на практике: вводить в практику подготовки студентов курсы, нацеленные на освоение читательских умений самого высокого уровня и обеспечивающие успешность студента в работе с информацией самого разного свойства.

Почему А.Адамский и М.Павловец выступают против Концепции, в которой отчетливо заявлено о недопустимости унификации и о необходимости вариативности содержании образования и методических подходов? Что мешает им увидеть в Концепции протест против волюнтаризма «уравнителей»? Не слышат и знать не хотят, что Съезд АССУЛ, поддержавший Концепцию, по инициативе её разработчиков выступил категорически против идеи единого учебника. Не внемлют. Видят и не знают…

Что мешает видеть и слышать? Может быть, у каждого из оппонентов есть свои причины. А может быть, дело в том, что в Концепции наряду с заявленными выше положениями есть и то, что вызывает прямо конвульсии у либерально ориентированной части педагогического сообщества.

**Приоритет научных подходов, утверждение ценности знаний о русском языке и литературе как прочной основы для формирования компетенций и развития личности.**

**Приоритет классической литературы над современной словесностью и детско-подростковым чтением.**

**Приоритет обязательной части над вариативной в содержании образования** (пропорция 75% инвариант к 25% по выбору, в отличие от предлагаемой в проекте Примерной программы С.Волкова, Е.Абелюк пропорции 10% инварианта к 90% вариативной части и в отличие от заданной в Примерной программе «Просвещения» пропорции 88% инвариант – 12% вариативная часть)

**И, пожалуй, главное: даже не приоритет, а только уравнивание общегосударственных целей образования с личными потребностями ученика:**

***Задачи:***

* **воспитать уважение к отечественной классической литературе как уникальному социокультурному и эстетическому феномену, одному из высочайших достижений национальной культуры, что предполагает развитие чувства патриотизма, гражданского самосознания и национально-культурной идентичности; (Концепция.с. 13)**

Вот этой формулировки, наверное, не переносят на дух сторонники идеи, что главное в нашем предмете – научить школьника читать любые тексты и давать им личную интерпретацию. Да, тут четко сказано: мало, чтобы любые и мало, чтобы по-своему. Надо, чтобы прочитали классику и осмыслили её в патриотическом и гражданском духе. Так прямо и сказано, что литература как предмет в государственной школе должна служить не только ребенку и его личным запросам, но и всему обществу и государству и его, государства «корыстным» целям: чтобы не просто грамотные читатели росли, а те, кто страной своей гордится и уважает её достижения.

Вот этой установки на общегосударственные задачи, наверное, и не могут простить оппоненты разработчикам Концепции. Это они воспринимают как посягательство на свою личную свободу и на свои права. Действительно, если человек осознает школу как место, где он реализует свои личные амбиции, всячески ограждая себя и учеников заодно от «всепроникающих щупальцев» зловредного государства, то трудно ожидать от него согласия с Концепцией. Как ему смириться с необходимостью осознать себя работником государства, его функционером, исполнителем общегосударственной идеологии в области образования? Ведь государство по его глубинной интуиции - зло и все, что идет от него – зло, и потому единое образовательное пространство, необходимое государству для самосохранения, - тоже зло, ну а если прямо это сказать не осмеливаешься, скажи – миф. Есть только личное пространство ученика и учителя, где строится их творческий диалог, а в нем и программы и учебники, да пожалуй, и писатели – лишние, ну , в крайнем случае они – только поводдля роскоши общения двух творческих личностей: педагога и ребенка. Так что неважно, будет поводом к этому общению Пушкин или Пеннак, Гоголь или Гиваргизов… Так зачем этот обязательный список с этими нудными классиками? Зачем эти сковывающие свободу кодификаторы?

Наверное, нашим оппонентам трудно представить, что каждый из разработчиков Концепции тоже переживал и эти взлеты духа и счастье задушевного разговора в классе о прочитанном или о пережитом… Куда нам до творческих и свободолюбивых коллег… Мы же душители, ретрограды, консерваторы и прочее. И в школе мы, конечно, не бывали, и детей не растили.Так ведь обычно отзываются новаторы об авторах неприятных им документов (составителях Стандарта 2004, разработчиках ЕГЭ и т.д.) Ну что же. Обижаться не будем. Пусть мы консерваторы и ретрограды. Но сохранять и защищать – задача слишком высокая, чтобы мы спасовали и отреклись от нее из-за нападок в интернете. Сохранить лучшее, что накоплено в школьной практике за много десятилетий, защитить ученика и учителя от реформаторского напора, питаемого страстной любовью к чужеземным образцам и недоверием к собственным традициям… За такое дело можно и потерпеть, если уж придется. Жаль только, если все эти очередные разногласия среди тех, кого принято называть «коллегами», дадут шанс снова проигнорировать требования учителей и задушить наш исключительно живучий предмет. Если из-за нашей вражды сойдут на нет все инициативы по поддержке литературы и русского языка, уже предпринятые на государственном уровне, если мы своими руками выроем себе яму…

А.Н.Романова, к.ф.н., доцент кафедры литературы Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова