Общероссийская общественная организация

«Ассоциация учителей литературы и русского языка»

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

125009, г. Москва, ул. Тверская, д. 9/17, стр. 5 ОГРН: 1147799003120

Телефон: (495)246-01-98 E-mail: [aurilm@yandex.ru](mailto:aurilm@yandex.ru) ИНН: 7710481245

Сайт: учитель-словесник.рф или <http://uchitel-slovesnik.ru> КПП: 771001001

**Рецензия на предложенную к обсуждению программу по литературе**

**для 5-9-ых классов, ориентированную на ФГОС второго поколения (**<http://edu.crowdexpert.ru/>)

Примерная образовательная программа по литературе для 5-9 классов, составленная с ориентиром на ФГОС второго поколения, - документ, заслуживающий внимательного прочтения.

Бесспорно, что авторы ставили перед собой задачу обновить содержание и методику преподавания предмета «Литература» в среднем звене. Можно признать эту попытку отчасти удавшейся на теоретическом уровне, поскольку безусловно новационными являются следующие единицы содержания программы: формулирование стратегических целей изучения литературы в школе, требования к результатам освоения программы (они заимствованы из ФГОС), списки А, В, С, описание общих условий и принципов реализации программы, описание трех уровней читательской компетенции с минимально оговоренной привязкой по классам, отдельные рекомендации по выбору методов обучения.

Однако отдельные существенные положения программы вызывают вопросы, а иногда и недоумение. Кроме того, в практическом плане из-за отсутствия привязки единиц содержания (в программе единицы – это художественные тексты) и требований к уровню обученности к годам обучения предмет «Литература» поставлен в условия высокой степени свободы и одновременно бесконтрольности. Пояснение об организации финального контроля (экзамен) не могут разрешить ситуацию при организации контроля на этапах с 5 по 8 классы.

Можно согласиться с отсутствием внешнего или внутришкольного контроля только в ситуации высокой стабильности состава образовательной организации и опытности учителей. Предлагать учителю взять на себя ответственность за течение учебного процесса на протяжении пяти лет обучения без внешней фиксации для него, учащихся, родителей промежуточных результатов обучения – это значит переложить работу администрации, методистов и психологов на плечи учителя. Это значит снять с себя как составителей примерной программы ответственность за конечный результат работы по предлагаемой программе, поскольку пошагово, по годам процесс обучения в примерной программе не отражен и эффективность программы никак не гарантирована.

Заметим попутно, что авторы вообще не размышляли над рисками, связанными с реализацией данной программы. Но чтобы с программой смог работать учитель (а учителя на практике на протяжении пяти лет часто меняются, но, как правило, год дорабатывают), прежде всего стоило бы сформулировать требования к уровню обученности в каждой параллели и, может быть, даже, если оставаться на позиции признания, что содержательными единицами программы являются именно тексты, закрепить авторов или тексты за определенными годами обучения.

Есть и другая возможность: признать единицами содержания не тексты, а то, что традиционно относят к блоку литературоведческих понятий и над чем работают, обращаясь к каждому из произведений, т.е. темы, сюжеты, идеи, структуры, картины, средства, образы, характеры, детали и пр. В программе есть робкая и недодуманная попытка обратить внимание учительства на такую возможность: «*Содержание программы по литературе включает в себя указание литературных произведений и их авторов. Также в программе присутствуют единицы более высокого порядка (жанрово-тематические объединения произведений; группы авторов, обзоры). Отдельно вынесен список теоретических понятий, подлежащих освоению в основной школе*». В случае изменения взгляда на единицы содержания следует переработать программу, выделив те понятия и смыслы, которые должны и могут быть освоены на определенной ступени развития обучающегося. Представляется, что формирование грамотного читателя связано не с накоплением у обучающегося набора определенных сведений об авторе и произведении и даже не с накоплением интерпретаций, а с осознанием картин, смыслов, проблем, позиций, взаимосвязей, возможностей, реализованных возможностей, философских и эстетических категорий. Образно: обучающемуся нужны ключи, причем универсальные. Примерная программа должна подсказать учительству, как выглядят эти ключи и как ими открывать великое множество текстов на примерах произведений из списков А, В, С.

Вариативность – черта, присущая всякому живому и развивающемуся делу. Но вариативность предполагает достаточно большую степень похожести, совпадения. Эта степень не задана. Базовая часть должна быть прописана жестко. Она может быть в рамках данной программы и обозначенных правил прописана жестко только для 9 класса, а между тем даже в старшем звене бывает важно обратиться всем классом к определенному изученному в среднем звене тексту в связи с определенной эстетической или нравственной проблемой.

Свобода – это прежде всего осознание границ и ответственность. К сожалению, границы составителями не осознаны. Точнее, неверно заданы. Реалистичность декларирована («Примерная программа по литературе должна быть прежде всего **реалистичной по объему и выполнимой**»), произведен подсчет часов и изучаемых произведений, и одновременно под заголовками «Стратегическая цель изучения литературы в школе» в начале документа и «III уровень читательской компетенции» в конце документа предложены перечни таких компетенций, которые не могут быть достигнуты в среднем звене. Понятно, что это «обрамление» призвано задать высокую планку в подходах к изучению предмета. Но это обрамление отпугивает и делает программу нереалистичной. Выдвинутые в ФГОС требования к обученности оказываются «конкретизированы» авторами программы такими положениями, которые называют компетенции, достигаемые лишь у отдельных высокомотивированных на изучение предмета обучающихся. Учитель и обучающийся в массовой школе, не получив инструмента для формирования компетенций, поставлен в ситуацию ожидаемого неуспеха.

Программа – это план, руководство к действию, причем предполагающее временной вектор. Этот вектор не просматривается. Программы нет.

Идея конструктора не нова в образовании. Но видится, что собирать следует учить не учителя, а обучающихся. Хорошо было бы дать учителю разъяснения, что и как можно предъявлять обучающимся как детали конструктора, как их соединять и как наслаждаться готовыми постройками и использовать их (интерпретации, тексты разных типов, фантазии, представления, свои и чужие).

Финальные замечания в программе *«Следует помнить о ведущей роли* ***письменных работ*** *при изучении литературы. Систематический отчет в разных формах и жанрах о прочитанном и понятом способствуют формированию у обучающихся культуры высказывания*» оставляют вопрос: как получить эти высказывания, как научить синтезировать собственный текст. В программе следовало бы обозначить те существующие или потенциально возможные методические материалы, которые могли бы помочь учителю организовать учебную деятельность, и традиционную, и с использованием информационных ресурсов, и в рамках дистанционного и смешанного обучения. Причем, чем обширнее список, тем свободнее станет учитель в своем выборе методик и тем успешнее будет реализовать программу, не мучаясь с выбором конкретных текстов и проблемой, что с ними делать.

Обратим внимание на три в принципе сомнительные формулировки.

1. «*Основным объектом изучения литературы как школьного предмета  
является литературное произведение в его жанрово-родовой и историко-культурной специфике, а предметом литературного образования в целом – системная деятельность по обучению школьников культуре чтения и письма, последовательно формирующейся на уроках литературы».*

«По обучению», вероятно, лишнее выражение, задает путаницу деятельности учителя и обучающегося.

2. «*Воспитание ответственного отношения к разнообразным художественным смыслам».*

Не понятно, что предполагает эта ответственность и как ее воспитывать.

3*. «Все эти три списка равноправны по статусу; разница их в том, что они включают в себя элементы разных порядков*».

Необходимо сообщить о том, что понимается под статусом.
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