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**Год литературы...**

*Дощинский Роман Анатольевич,  
Председатель Исполкома ОО «АССУЛ», член ОПРФ*

Год литературы... Что он нам, учителям русского языка и литературы, несет? Явно, что легким год не будет. Ибо он призван сделать самое сложное – пробудить интерес к классике у молодых читателей. Задача, стоящая перед педагогической общественностью, не может быть решена одномоментно и уж тем более посредством чьего-то приказа. Также совершенно очевиден тот факт, что ни особым образом построенный учебный год, ни простая воля одного школьного учителя не способны сдвинуть процесс с мертвой точки. Есть общество, целый ряд социальных институтов, которые должны прийти на помощь учителям-словесникам. Я имею в виду библиотеки, книжные магазины, писательские организации, средства массовой информации и т.д. Только при целостном подходе к литературному образованию мы сможем получить первые результаты. Да, абсолютной удовлетворенности от этих результатов я не жду. Но я жду нашего общего осознания того, что если «всем миром» взяться за решение одной очень важной проблемы, то обязательно есть шанс что-то изменить в лучшую сторону.

Знаю, что среди педагогов города Казани мало случайных людей. И лучшие учителя русского языка и литературы города Казани стали, осуществляя свою деятельность в рамках взаимодействия с Управлением образования города Казани и его методической службой, одной из мощных общественных сил, объединившихся под эгидой Регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация учителей литературы и русского языка», возглавляемого Людмилой Леонидовной Курамшиной.

Дорогим учителям русского языка и литературы города Казани хотелось бы пожелать в 2015 году творческих свершений и вдохновения. Мы же с Вами прекрасно понимаем: если не мы, то кто же. Кто откроет нашим непростым современным школьникам удивительный мир искусства слова? Кто будет выразительно читать стихи российских поэтов? Кто станет прививать любовь к театру? Кто вместе с крупными эпическими полотнами писателей-классиков научит постигать историю Отечества?.. Наша миссия часто не выполнима в полной мере в силу объективных причин. Но какая она все-таки это великая и благородная миссия!

**О необходимости научного основания системного филологического образования в школе**

На современном этапе развития российского общества принципиально важным оказывается определить научные основания системного филологического образования в школе. Невозможно все время заимствовать западноевропейские образцы и искусственно внедрять их в систему отечественного образования. Необходимо прийти к пониманию того, что Россия – это страна, вобравшая в себя исторический и культурный опыт не только Запада, но и Востока. В конце концов, Россия – уникальная страна, у которой не может не быть собственной национальной доктрины образования, учитывающей самобытность нашего народа, его особый путь и особую миссию в мировом образовательном пространстве.

Напомню, что Ассоциация учителей литературы и русского языка (ОО «АССУЛ»), созданная по инициативе учителей-словесников в ноябре 2013 года, на первом же, учредительном, съезде приняла решение взять на себя ответственность и разработать Концепцию школьного филологического образования в России. В течение 2014 года была создана специальная рабочая группа, в которую вошли учителя-практики, преподаватели ведущих российских вузов, специалисты в области детского чтения, разработчики контрольно-измерительных материалов и др. В экспертно-аналитическую и оценочно-коррекционную деятельность были вовлечены представители и Республики Татарстан.

Разработанная Концепция в целом не противоречит основным положениям Закона об образования и согласуется с ключевыми позициями Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) основного общего и среднего (полного) общего образования. Однако документ носит куда более перспективный характер. Он действительно призван определить стратегические, мировоззренческие цели и задачи развития школьного филологического образования в России. Концепция фиксирует именно методологические подходы в преподавании русского языка и литературы с 5 по 11 классы.

С помощью Концепции предполагается создать предпосылки для формирования в обществе устойчивой гуманитарно-культурной среды, в которой литература вместе с другими эстетическими феноменами, а также русским языком как важнейшим средством общения и самого бытия литературы будут занимать ведущие позиции. Естественно, что такого рода документ разрабатывается не на один год или два, а на десятилетия вперед.

Концепция содержит концептуальное (фундаментальное, универсальное) ядро для обучения филологическим дисциплинам учащихся 5-11 классов. Это ядро определяет 70% учебного времени, при этом 30% остается в распоряжении учителя и являет собой ту необходимую свободу выбора, в которой, безусловно, нуждаются все субъекты образовательного процесса.

Весьма привлекательной является научно обоснованная теория двух различных методических подходов к освоению классики и современной литературы, предложенная известным ученым Ланиным Б.А. Исследователь утверждает, что классику необходимо изучать на основе традиционного литературоведческого подхода, а книги современных авторов – в ключе инновационной педагогики с максимальным погружением молодых людей в социокультурную ситуацию, в реальное общение с «живым» писателем.

Почему на данный и другие факты предполагаемой Концепцией вариативности (30% учебного времени!) следует обратить пристальное внимание общественности? Дело в том, что Концепция создавалась на очень неблагоприятном фоне вновь развернувшейся деятельности «ревнителей» западных моделей преподавания языка и литературы в школе. Эти люди всерьез полагают, что современную российскую школу необходимо полностью освободить от любых обязательных дидактических единиц, четко закрепленных художественных текстов, предназначенных для изучения в школьном курсе. Последствием подобной образовательной политики может быть только одно – окончательное разрушение единого образовательного пространства страны. В средствах массовой информации сторонники «свободной» школы заявляют о том, что литература вовсе никого и никогда не воспитывает, что неважно, какие тексты изучаются на уроках русского языка и литературы, так как главная задача учителя-словесника – сформировать некие универсальные учебные действия.

Спецификой концепции считается выбранная разработчиками методологическая основа. Концепция опирается на фундаментальные научные работы в области литературоведения и лингвистики, педагогики и возрастной психологии, методики преподавания русского языка и литературы именно отечественных исследователей. Это в итоге повлияло и на выбранный терминологический аппарат Концепции (авторы в основном использовали традиционные, устоявшиеся в отечественной практике термины), и на отсутствие популярных в последнее время ссылок на международные исследования PIRLS, PISA и пр. В частности, в Концепции цитируется Д.С. Лихачев: «Филология лежит в основе не только науки, но и всей человеческой культуры» .

Принципиальным основанием изучения русского языка и литературы в их совокупности является герменевтический подход, который предполагает обучение пониманию явлений языка и литературы.

Стоит отметить, что в поле обязательного школьного изучения попадает прежде всего классическая литература, и в качестве обоснования предлагаемого перечня в Концепции прописаны ПРИЗНАКИ классики. Именно объективно существующие признаки, а не сформулированные кем-то критерии отбора. Сошлемся на мнение одного из разработчиков А.В. Федорова: «Мы не формируем перечень, устраивая некие проверки «на входе». Перечень – в смысле золотой фонд литературной классики – уже сформирован. И не кем-то конкретным. Он есть, он существует объективно, он сложился под влиянием многих факторов. И наша миссия – сохранить его, защитить».

Нельзя в связи с этим не процитировать известнейшего литературоведа В.Ю. Троицкого: «К классическим относят произведения, признанные совершенными, самобытными и значимыми в духовном, художественно-эстетическом, идейно-нравственном и философском смысле. Духовная значимость произведения выражается в таком воссоздании действительности, из которого проистекают смыслы, соприродные духовным началам человека. Идейное совершенство создается целостностью, ясностью, истинностью, убедительностью и высотой идеала, вытекающего из произведения. Художественное совершенство определяется мерою художественности, то есть полнотою и целостностью «совпадения» содержания и форм выражения. Классическое произведение отличается безусловной значимостью передаваемого в нем умственного, чувственного опыта и высокой степенью духовности. Оно несет в себе максимальное количество смысла» .

В заключение хотелось бы подчеркнуть важность исторического момента. Нам представляется, что если не сейчас, то никогда. Не будет нам больше дано шанса возродить наши дорогие сердцу и любимые предметы – русский язык и литературу. Сегодня решается и судьба учителя-словесника. Многие «деятели образования» ставят под сомнение сам статус учителя русского языка и литературы в школе, его положение в обществе. Но, по словам Президента Российской Федерации В.В. Путина, именно учителя русского языка и литературы «играют огромную, поистине определяющую роль в воспитании таких важнейших личностных качеств, как патриотизм и гражданственность, уважение к нашему многонациональному Отечеству, его истории, традициям, богатейшему культурному наследию» .

#### Шум и ярость

*Дудова Людмила Васильевна, председатель Координационного совета ОО «АССУЛ»   
Федоров Алексей Владимирович, сопредседатель Координационного совета ОО «АССУЛ»*

Вокруг проекта «Концепции школьного филологического образования. Русский язык и литература» поднялся такой информационный шум, что поневоле задумаешься – неужели настолько ужасен сей документ? Статус его не определен, перспективы туманны… Но небывалая активность уязвленных Концепцией заставляет предположить: происходит нечто серьезное. Причем эта активность уже вышла за пределы кулуарного интернет-глумления и воплотилась в открытом письме министру Д.В. Ливанову «В защиту литературного образования» (в скобках заметим, что образование в области русского языка авторы письма защищать почему-то не хотят, очевидно, их вполне устраивает 24 балла по итогам честного ЕГЭ-2014, ведь для заполнения налоговой декларации этих баллов вполне достаточно). А вот литературное образование, по их мнению, надо защищать от Угрозы под названием Концепция. Попробуем разобраться, в чем угроза – и кто вдруг так озаботился защитой.

Суть претензий можно свести к нескольким положениям.

• Неясность статуса документа.

• Противоречие ФГОС.

• Посягательство на свободу учителя и ученика.

• Воспитание нелюбви к чтению.

• Невнимание к современной литературе.

• Популизм (требование увеличения часов).

• Противоречие мировым тенденциям в образовании.

• Возвращение в школу вульгарного социологического подхода (в терминологии шумящих – идеологизированного) в изучении литературы

В целом это можно обозначить так: Концепция обращена в прошлое, носит реакционно-охранительный характер с явным привкусом национализма. Соответственно, и защищать предлагается именно то, что «нажито непосильным трудом» в последние годы всеобщего лихорадочного реформирования: отсутствие единого содержания образования, исключение литературы из числа обязательных экзаменов, торжество компетентностного как единственного приемлемого и самого эффективного подхода в изучении всех предметов, активное и бездумное копирование западных образовательных стратегий и технологий, сокращение учебных часов на русский язык и литературу, «сливание» их в некий единый предмет в старшей школе, обозначенный как «русский язык и литература», массированная атака на школьное литературоведение и на классическую литературу под маркой сложности и недоступности ее для прочтения современными недорослями, обострение разрыва между массовой и элитарной школой, коммерциализация и прагматизация образования… Это все, с точки зрения авторов письма – именно достижения, которые следует защищать. Любопытно, что при этом ни у кого, как правило, не возникает сомнения в кризисном состоянии современного гуманитарного образования. Но выходить кризиса предлагается как раз при помощи того, что во многом стало ПРИЧИНОЙ кризиса. «Усилить хочется»? Ну что ж, не стыдно признаться – да, Концепция представляет угрозу для подобных «достижений».

Тем не менее, некоторые обвинения выглядят серьезными претензиями. Правда, серьезными они именно выглядят – для тех, кто текст Концепции не читал или читал не до конца. Оправдываться не собираемся, попробуем прояснить ситуацию.

Статус документа в итоге определяется не его создателями, а представителями власти. В данном случае – министерством образования и науки Российской Федерации. И судя по всему, Министерство никакой заинтересованности в определении этого статуса не проявляет. Напротив, совершенно очевидно, что Концепция школьного филологического образования министерству может лишь помешать, поскольку ставит под сомнение Примерные образовательные программы, разработанные под его эгидой и тоже широко обсуждаемые в кулуарах всеведущего интернета в стилистике, которая порою очень далека от литературной нормы. Во всяком случае, по прямой аналогии с историко-культурным стандартом и Концепцией математического образования, Примерные программы должны создаваться на основе Концепции. Если, конечно, она принята в качестве документа-ориентира, даже учитывая ее рекомендательный характер. Но в случае с русским языком и литературой почему-то все происходит иначе. Интересно – почему?

Обвинять Концепцию в противоречии Стандарту по меньшей мере странно. Во-первых, она не обязана ему подпевать или его иллюстрировать. Стандарт – не конституция. Во-вторых, в нем есть очевидные несообразности, типа уже упомянутого слияния предметов в старшей школе. Это должно быть исправлено, во всяком случае, о профессиональном несогласии с этим мы имеем право заявить. В-третьих, Стандарт – именно «рамочный» документ, и соответствовать ему, в логике авторов письма – значит создавать такой же рамочный документ. Естественный вопрос – зачем? К чему плодить рамы? Рама нужна, чтобы определить границы картины, но картину-то (содержание предмета) кто писать будет?

Как мы помним, стандарт прошлого поколения (в официальной формулировке Федеральный компонент государственного стандарта общего образования 2004 года) не только определял требования к результатам образования, но и гарантировал обязательный минимум содержания. На заре разработки ФГОС, помнится, его отцов-основателей очень нервировало словосочетание «минимум содержания». Обвиняли своих предшественников в принижении возможностей школьников, которые способны на большее, призывали расширить эти возможности и … убрали даже минимум содержания. Что же, как известно, «в заботе о ближнем, главное …» закончите дальше известный фразеологизм. Нынешний стандарт, то есть вступающий в силу на всей территории России с 1 сентября 2015 года Федеральный государственный образовательный стандарт основной общеобразовательной школы (в просторечии ФГОС ООО) фактически эту обязанность с себя «снял», даже рамочно не обозначив содержание образования по предметам «русский язык» и «литература», как впрочем, и по другим предметам тоже. Ну, к чему такие мелочи? «Свобода, свобода, эх, эх без креста! Тра-та-та! …» (А.А. Блок). Означает ли это, что все школьники должны достичь одинаковых результатов на разном материале и разными средствами? Конечно, образование – дело во многом личностное, индивидуальное. И тем не менее, ответ на вопрос ЧТО изучать все-таки первичен по отношению к проблеме КАК изучать. Можно, конечно, вспомнить «продуктивность» подобных дебатов двух известных партий, запечатленных в произведении другого классика, теперь уже английской литературы, только ни Дж. Свифта, ни кого-то еще из русских и зарубежных писателей в ФГОСе просто нет. И вспоминать про «тупоконечников» и «остроконечников», похоже, скоро будет некому. А ведь образование – это еще и государственное дело (здесь, надеемся, мы можем достигнуть согласия, так как защитники литературного образования к министру обращаются, а не в общественные организации), которое должно обеспечить глубокую социализацию личности, ее культурную и национальную идентичность и сформировать ее гражданскую позицию. Государство в бюджет на это средства закладывает и потому вправе требовать выполнения задач в достижении личностных результатов, обозначенных в ФГОС и Законе об образовании. Есть возражения? Достигаются эти результаты в том числе и при изучении предмета «литература», у которого, как и у любого школьного предмета, есть содержание. В применении к предмету «литература» требования к содержанию образования выражаются, в том числе и в наличии обязательного для всех списка произведений, который должен быть закреплен на государственном уровне. И эта обязательность отнюдь не исключает свободы. Противопоставление одного другому – подтасовка. То ли от безграмотности, то ли по другим причинам. Во-первых, литературная классика – абсолютно бесспорная часть национального культурного наследия, приобщение к которому – ПРАВО каждого ученика. Во-вторых, обязательный список произведений не перекрывает все учебное время и оставляет немалое пространство вариативности (примерно 30 процентов) для индивидуальных авторских программ, вкусов и предпочтений учителя. Все спекуляции на количественных показателях критики не выдерживают: число обязательных произведений СОКРАЩЕНО по сравнению с действующим стандартом 2004 года и с действующими примерными программами (и мы отдаем себе отчет в том, что именно сокращение может быть важнейшим недостатком данного перечня, если на проблему взглянуть с другой стороны. Но «другая сторона» традиционно гораздо менее слышна в интернет-пространстве и в Российских СМИ). А 50 произведений в год, заботливо посчитанные авторами письма – не что иное как «средняя температура по больнице», поскольку произведение – это и четыре тома «Войны и мира», и четыре строчки «Умом Россию не понять…». В году, напомним, 34 учебные недели. Наконец, в-третьих, само по себе классическое произведение (это основа обязательного списка) – по определению предполагает свободу читательской интерпретации, не исчерпываясь какой-либо единственной трактовкой. Это, с позволения сказать, методическая азбука. Изучать одинаковые произведения – совсем не значит воспитывать одинаковых людей со стандартным шаблонным мышлением. Поэтому единый список никак не угрожает «введением единомыслия в России», чего так опасаются авторы открытого письма. Очевидно, они забыли, что обучавшиеся по одной программе выпускники Лицея пошли в жизни совсем разными дорогами. Кстати, недопустимость прямолинейной унификации в процессе изучения литературы, учет многообразия точек зрения на сложное художественное целое также обозначены в Концепции. Тем самым она в немалой степени противостоит и самой идее единого (в смысле – единственного) учебника по литературе, активно пропагандируемой некоторыми депутатами Государственной думы.

Еще одно надуманное противопоставление – обязательный список и любовь к чтению, формирование литературоведа – и воспитание читателя. Одно другому не вредит в принципе, а проблема не-чтения и отторжения современных школьников от «навязываемой» классики не может быть решена освобождением их от обязанности классику читать. Проблема лежит в области методики: как помочь ребятам открыть для себя классику (она ведь и про каждого из них написана и к душе КАЖДОГО обращена!), как сделать чтение потребностью? Безусловно, здесь жестким регулированием ничего не достичь. Но считать, что если школьникам оставить полную свободу в выборе книг для прочтения и выдавать это за способ «сохранить единое образовательное пространство России» – по меньшей мере наивно. Не менее наивно разыгрывать «карту» современной литературы, утверждая, что именно она по-настоящему интересна нынешнему подростку и поэтому должна активнее теснить классику в обязательном списке. Совершенно очевидно, что современный школьник в принципе не очень хочет осуществлять такой вид речевой деятельности как чтение. Эта деятельность для него трудна, но необходима для его же блага, если он не хочет остановиться только на чтении смс-сообщений в их самом примитивном языковом оформлении. Учение, в том числе и чтение – труд. Почему-то это очевидно в связи со всеми предметами, кроме литературы. Здесь нам подавайте интерес и веселье, без всяких обязательств. Как будто труд – это всегда уныло и скучно, как будто труд исключает творчество (вспомним известное определение В.Ф. Асмуса). Давайте, для примера, предложим математикам отказаться от требования ВЫУЧИТЬ таблицу умножения – пусть воспитывают свободную любовь к счету! А кто не сумеет – ну что ж, сердцу не прикажешь… Так и получится, что «свободная любовь» и «читательский интерес», возведенные в абсолют, окончательно уберут наш предмет на задворки школьного образования. Искусство ведь, ну и значит – не для всех, а только для тех, кто понимает, хочет и любит. А предмет переименуем – в «Чтение». И сошлемся на мировой опыт (это очень модно, хотя порою неплохо бы подумать, что он может быть разным) изучения литературы, в котором действительно практически не найдешь самостоятельного предмета ЛИТЕРАТУРА (а российский опыт литературного образования, между прочим, уже насчитывает два века и тоже входит в мировой, не так ли?), к тому же изучаемого систематически на всех ступенях школьного образования. Крайне удобная вещь – мировой опыт. Всегда есть на что опереться. Если правильно выбрать…

В целом критика Концепции строится с использованием банальных в своей безотказности приемов: то, что считаем плохим – шельмовать, то, что считаем хорошим и правильным (вдруг такое тоже окажется!!!) – объявлять декларативным или популистским. Вообще-то, напомним: все, сказанное в Концепции, не более чем декларация, учитывая ее нынешний не-документальный статус. Подтверждать и развивать те или иные положения нужно будет в документах другого типа – и в конкретной работе учителей. А популистским называется, например, заложенное в Концепции требование увеличения часов на преподавание русского языка и литературы. Видите ли, составители Концепции никак не объясняют, «за счет каких ресурсов эти часы могут быть добавлены». Вот здесь в очередной раз проявляется замечательная логика министерства: вы просите себе часы, укажите – у кого мы их должны отнять? А почему не спрашивали профессионалов, когда сокращали количество часов на литературу? В том случае могли САМИ решить – кому отдавать отнятое? Это называется – двойные стандарты. Отнюдь не государственные…

На Всероссийском литературном собрании Президент РФ подчеркнул: «Ситуацию, конечно же, нужно исправлять, во всяком случае, нужно попытаться это сделать, и, в первую очередь, пересмотрев программы преподавания литературы и русского языка, особенно в старших классах. Сегодня этим предметам отведено мало времени, несоразмерно их значимости. Однако, просто прибавив количество уроков в неделю, только этим проблему, конечно, не решить. Огромную роль играют личность педагога, его талант, способность мобилизовать, мотивировать детей к изучению богатства русского языка». Естественно, количественный фактор – не решение проблемы. Но первичное, необходимейшее условие, без которого проблема будет лишь усугубляться. Кажется, это очевидно для всех, кто неравнодушен к судьбе российского образования. Да и слова, сказанные президентом в совсем недавнем послании к Федеральному собранию в связи с возвращением обязательного сочинения довольно жестко устанавливают ОТВЕТСТВЕННОСТЬ учителя за подготовку школьников. Вроде экзамен-то не по литературе – формально, но фактически – ученик обязан опираться на прочитанный литературный материал. Так что на плечи словесника, кроме ЕГЭ по двум предметам, ложится еще и сочинение. Настаивать на том, что увеличившиеся и усложнившиеся задачи можно решить БЕЗ добавления времени на их решение – абсурд. Но как же так получается, что безусловные приоритеты, недвусмысленно обозначенные в речах первого лица государства, – либо игнорируются, либо профанируются чиновниками и так называемым экспертным сообществом? А сообщество это гнездится в основном в Высшей школе экономики да в Московском городском педагогическом университете, возглавляемом бывшим заместителем министра образования И.М. Реморенко…

Концепция разрабатывалась Всероссийской ассоциацией учителей литературы и русского языка с привлечением ученых-филологов и методистов (в рабочую группу входит более 30 человек), проходила этапы внутреннего обсуждения, рассылалась в региональные отделения (55 регионов), подвергалась внешней экспертизе (ИМЛИ, ИРЛИ, РАО и т.п.), была принята за основу на съезде Ассоциации в Ульяновске, а ныне выставлена для общего обозрения и обсуждения, чтобы учесть замечания при подготовке окончательного текста. Все обвинения в кулуарности, в «домашнем» характере обсуждения с «лояльными» экспертами – ложь. Даже на круглом столе в Общественной палате развернувшаяся дискуссия наглядно демонстрировала, что разработчики не старались избежать «острых углов» и полемики никогда не боялись.

Помнится, во время работы над стандартом 2004 года группой «творческой интеллигенции» тоже было написано открытое письмо на имя тогдашнего министра образования В.М. Филиппова: «Мы серьезно озабочены тревожным положением, в котором оказалось преподавание литературы в средней школе. Нас беспокоит опасное для формирования демократического и социально ответственного сознания новых поколений сползание к реставрации и консерватизму. Удар по будущему наносится силами прошлого. Советский канон по-прежнему теснит обретенное за последнее десятилетие подлинное историческое знание о репрессивном тоталитарном режиме и его тяжких последствиях для народа, страны, культуры» (http://www.ug.ru/archive/1076). Похоже, жанр открытого письма очень любим реформаторами, меняются только фамилии «подписантов».

#### О филологическом образовании и благородном негодовании

*Романова Алена Николаевна - к.ф.н., доцент кафедры литературы КГУ им. Н.А.Некрасова (г.Кострома)*

Приступая к работе над Концепцией филологического образования, участники рабочей группы, конечно, не предполагали, что созданный ими документ будет тут же высечен золотыми буквами на Кремлевской стене. На всеобщую и безоговорочную поддержку не рассчитывали, но и эпатировать публику не собирались. Стремились, прежде всего, закрепить и оформить идеи, которые признаются абсолютным большинством профессионального сообщества, соединить в документе сложившиеся задолго до нас подходы к изучению русского языка и литературы и то лучшее, что вошло в школьную практику в последние десятилетия.

Поэтому, предлагая Концепцию для обсуждения, мы надеялись на конструктивную критику и на предметный разговор. Конечно, такое профессиональное обсуждение происходило и продолжается сейчас: в региональных отделениях Ассоциации учителей литературы и русского языка, на съезде в Ульяновске, в методических объединениях словесников и в отдельных школах по всей стране. И оно проходит спокойно и незаметно для широкой непедагогической общественности, с пользой и без лишнего ажиотажа.

Но одновременно против Концепции поднимается хорошо организованная шумно-пенистая «волна протеста». Тут и телешоу, и радиопередачи, и гневные речи журналистов, специализирующихся на том, чтобы будоражить публику и манипулировать «общественным мнением». И пафосные комментарии в интернете, и, наконец, открытые письма «в защиту»...

Одна надежда – что есть у людей глаза и уши, и собственный ясный разум, позволяющий отличать обоснованные претензии от голословных обвинений, конструктивную критику от патетических возгласов, нередко скрывающих самую заурядную ложь.

Отвечать на все агрессивные высказывания нет смысла, разоблачать все передергивания никаких слов не хватит. Возьмем только один пример. Вот развернутый комментарий кандидата педагогических наук, профессора МГПУ Е.С. Романичевой на форуме Инновационной образовательной сети «Эврика». Отзыв, по первому впечатлению, сдержанный, беспристрастный, настраивающий читателя на доверие. Автор как опытный полемист начинает анализ с позитивных оценок, сравнивая черновую редакцию и итоговый текст Концепции. Только потом почему-то в рассуждения вкрадывается «маленькая неточность»... И вот уже Е.С. Романичева сурово обвиняет авторов концепции в том, что требуя распределить дидактические единицы по годам обучения, они дают «зеленый свет» единому учебнику литературы и душат всю творческую свободу учителя и авторов учебников тоже:

*«...составителями сделано все, чтобы свести на нет свободу учителя и авторов учебников в части формирования предметного содержания, которые предусмотрены новыми ФГОСами. < >* ***предлагается жестко распределить этот перечень по годам обучения.*** *В этом случае – многочисленные авторские программы будут просто не нужны, а рабочая программа учителя – заменена планированием. Отсюда один шаг к единому учебнику».*

Очень серьезное обвинение. Действительно, возьмись авторы Концепции распределять произведения **по годам** обучения – авторским линиям пришлось бы худо. Ведь сейчас жесткой привязки конкретного произведения к конкретному классу нет. Одни школьники изучают «Бородино» М.Ю. Лермонтова в 5 классе, другие в 6, а третьи в 7. И зависит это от того, как построена программа, какую методическую идею в ней воплощает авторский коллектив. Неужели теперь всей страной, поголовно все (допустим, шестиклассники) будут в одно и то же время (допустим, в октябре) зубрить «Скажи-ка, дядя, ведь недаром...»? Кому-то такая картинка покажется кошмаром, а у кого-то исторгнет слезу умиления... Только вот ничего подобного разработчики Концепции не предлагают. Это за них «додумала» Е.С. Романичева. А вот что самом деле сказано в документе:

*В рамках Концепции невозможно жестко регламентировать распределение дидактических единиц по годам обучения, так как подобная унификация противоречит принципу вариативности образования. Распределение дидактических единиц* ***по этапам обучения*** *должно быть выполнено в Примерной образовательной программе. Определить конкретный порядок освоения литературных произведений* ***по классам*** *должен* ***автор программы и учебно-методического комплекса, в соответствии с предложенной им логикой курс****а. Иначе невозможен системный характер обучения.*

Невнимательность это или сознательная подтасовка – трудно судить. Вряд ли уважаемый методист способен искренне спутать этапы обучения с классами... Но результат налицо: доверившийся мнению Е.С. Романичевой читатель будет возмущен, и, заразившись её благородным негодованием, вряд ли даст себе труд «перепроверить» ее утверждения, внимательно прочитать текст ошельмованного с таким искусством документа.

И сколько таких случайных и неслучайных оговорок и подтасовок в отзывах «возмущенной общественности» - несть числа!

Суммируя наиболее отчетливые претензии участников обсуждения, можно увидеть, что Концепцию критикуют

- за то, что она носит декларативный, слишком общий характер – и за то, что она содержит слишком конкретные положения;

- за то, что она регламентирует работу учителя – и за то, что не содержит конкретных рекомендаций для работы учителя;

- за то, что она подменяет собой Примерную образовательную программу – и за то, что в ней нет разделов, необходимых в Примерной образовательной программе;

- за то, что список литературных произведений для обязательного изучения в ней слишком объемный – и за то, что список в ней слишком сжатый;

- за избыточную научность – и за недостаточную научность;

- за консерватизм (возвращение к советским временам) – и за недостаточный учет достижений советской школы;

- за то, что согласована с новыми ФГОС и за то, что противоречит новым ФГОС...

И так далее... Словом, можно бы и остановиться на этом, поскольку сам по себе перечень претензий показывает, что критики исходят не столько из имеющегося документа, сколько из своих, весьма субъективных представлений о том, каким должен быть документ такого рода. То есть, по сути, это сообщество критиков и само толком не знает, чего же именно ему хочется: не то конституции, не то осетрины с хреном.

Если говорить о Концепции всерьез, то главный вопрос: что она дает и зачем она нужна? И хотя ответ на этот вопрос дан в самом документе, видимо нужно к нему вернуться еще раз. Остановлюсь на одном аспекте – важном для практической реализации задач филологического образования.

В Концепции предлагается закрепить сложившийся порядок создания учебно-методической документации и ту иерархию функций разных документов, которая отчасти уже существует, а отчасти только складывается в меняющемся образовательном пространстве:

**Стандарт** (разрабатывается и утверждается на государственном уровне, утверждается Минобразования, описывает самые общие требования к результатам образования).

**Концепция** (разрабатывается профессиональным сообществом, утверждается Съездом учителей, описывает научные основы обучения, фундаментальные требования к целям, содержанию, методам в конкретной образовательной области: математика, историческое образование, филология).

**Примерные программы** (создаются квалифицированными участниками образовательных отношений и описывают инвариантное предметное содержание и требования к результатам на каждом этапе образования).

**Авторские программы** (создаются авторскими коллективами, конкретизируют содержание, в том числе его вариативную часть, и порядок обучения в соответствии с научно-обоснованной авторской концепцией и являются основой УМК, реализуются в линиях учебников и комплекте методических пособий).

**Рабочие программы учителя** (создаются конкретным педагогом на основе одной из авторских программ с учетом особенностей образовательного учреждения, конкретного класса).

Так определяются, закрепляются роли конкретных участников образовательного процесса в создании и использовании этих важных документов, их возможности и обязанности.

Некоторым пирамида кажется слишком сложной. Противники Концепции ссылаются, как правило, на то, что есть Стандарт и Примерная программа. И все, и хватит – а дальше пусть учитель сам решает, что и как с детьми изучать. То есть из описанной системы предлагается изъять два «лишних» звена: и Концепцию, и авторские программы. Так рассуждает, например, доцент Департамента образовательных программ Высшей школы экономики, заслуженный учитель РФ Е.С. Абелюк: *«...концепция ограничивает возможности учителя. А между тем, учитель работает с конкретными детьми, видит их возможности, представляет себе их читательский опыт –* ***ему бы и определять, в какой логике следует выстраивать курс».***

Красиво звучит. Увлекательно... Можно и впрямь подумать, что в таком предложении воплощено доверие к учителю и стремление избавить его от лишних регламентирующих документов, от дополнительных бумаг, которые его сегодня душат... Может, и в самом деле такое упрощение учителю необходимо?

Только в подобной заботе о свободе и творчестве учителя, присмотревшись, можно увидеть настоящую ловушку. Подвох под видом подарка. Сосредоточимся на литературе.

С каким Стандартом и с какой Примерной программой сегодня учитель литературы приступит к такому творческому подвигу как разработка собственной рабочей программы? В новом ФГОС содержание образования по предметам не описано вовсе. Программы для старшей школы (там, где по ФГОС предполагается «слить» русский язык и литературу в один предмет) не существует даже в виде проекта.

Существует лишь созданный по заказу Министерства группой С.В. Волкова и Е.С. Абелюк Проект Примерной программы для 5-9 классов, состоящий из пяти списков, странным образом соединенных внутри одного текста (три списка в таблице и еще два следом). И никакой **логики строения курса**, никакого принципа, определяющего смысл отбора и порядок изучения произведений этот документ не предусматривает. Это, стало быть, все сам учитель придумает. Вот тебе голый список и пустой стандарт – давай, родной, твори, выдумывай, пробуй! (Напомним, что большинство учителей работает одновременно в нескольких параллелях, нередко с недельной нагрузкой больше 30 часов. То есть оригинальных программ **всего курса (!)** – с учетом особенностей конкретных детей в каждом классе он должен создать в среднем 5-6).

Хороша забота об учителе! Даже в супер-либеральные 90-е годы учитель все-таки не был **обязан** создавать целиком собственную авторскую программу **всего курса** изучения литературы. Иногда такие программы создавались методическим объединением. И работала такая программа не в одном классе с его потребностями, а в этой школе на протяжении нескольких лет. В методическом хаосе 90-х другого выхода, может быть, и не было. Старая единая программа безнадежно отстала от жизни, а новые комплексы еще не были созданы. Но такая самодеятельность довольно быстро показала свои негативные стороны. Под такие «свои» программы найти учебники, естественно, было невозможно, пособия учителям приходилось писать самим. А про единые требования к выпускникам и абитуриентам, и про благополучие ученика, ненароком перешедшего из одной школы в другую, тут и речи не было.

Стандарты 2004 года и создавались по требованию всех участников образовательного процесса как спасение от уже опасной для страны и для конкретных учеников безграничной методической вольницы.

Довольно быстро учителя осознали, что разработка собственных программ в их профессиональные обязанности не входит, и честно признали, что ни времени, ни квалификации для этого у учителя чаще всего не хватает. Разработкой УМК занялись профессиональные коллективы, как правило, объединявшие в себе и практиков, и ученых филологов, и методистов. Учитель имел и имеет до сих пор свободу выбора между предлагавшимися ему авторскими комплексами (линиями). И на основе выбранной им авторской программы строит свою рабочую или тематическое планирование, имея серьезную научно-педагогическую поддержку. (Свобода эта, кстати, серьезно пострадала в 2013 году, когда Министерство на основе весьма спорных результатов экспертизы сократило число учебных линий по всем предметам почти втрое. Но почему-то в оппоненты Концепции ни разу об этом не вспомнили. Душителей свободы и врагов вариативности они видят совсем в другом месте. Так и хочется предположить, что за этим организованным возмущением стоит в том числе и само Министерство образования и науки).

Пафосные речи о свободе и творчестве учителя – чистая спекуляция и популизм. Учитель, как и любой другой человек, наделен свободой воли, свободой творить добро и зло – и это не требует доказательств. Но как работник учитель свободен в рамках своих профессиональных обязанностей. Никакие декларации не освободят учителя от требования быть на уроке, если этот урок стоит в расписании, заполнять журнал, обеспечивать качественное обучение, выполнять требования нормативных документов. В рамках заданных государством требований учитель не только свободен, но и защищен. Учитель должен быть защищен от администратора, чиновника или от «продвинутого» родителя, который вздумает выдвигать претензии вроде тех, которыми осыпают сейчас разработчиков Концепции все, кому не лень: «Почему вы не проходите с детьми моего любимого автора Х, а проходите скучного У?». Понятно, что ссылка на собственную, самим учителем составленную программу будет в этом случае не слишком убедительной. Закрепленное в документах более высокого уровня (рекомендованных авторских программах, Примерных программах и т.д.) содержание образования позволит учителю ответить на такие вопросы и доказать, что он свои профессиональные обязанности выполняет, а кому в этих рамках тесновато – могут прибегнуть к услугам репетиторов и частных школ.

Стандарт 2004 года, закреплявший содержательное ядро каждого предмета, обеспечивал и единство образовательного пространства, и защиту учителя от необоснованных требований и претензий. Этот документ соединял в себе фактически и Стандарт и Концепцию и Примерные программы для этапов основного и среднего общего образования). Новый «пустой», простите – «рамочный» стандарт эти задачи не выполняет. Поэтому стали необходимы и Концепция, и Примерная программа как отдельные документы.

Концепция прежде всего и обращена к государству, к его представителям. Она неагрессивно, но отчетливо формулирует требования к тем, кто руководит образованием и от кого зависит и учитель, и ученик, и автор учебников, и издатель. Эти требования профессионалов не придуманы группой разработчиков, а оформлены в соответствии с решениями двух учительских съездов и множества других собраний словесников. Вот важнейшие из них:

***Сохранить литературу в обязательном перечне предметов общего образования как одну из базовых особенностей национальной системы образования в России.***

***Учесть особый статус школьных предметов «Русский язык» и «Литература» в системе национального образования; добавить часы на преподавание русского языка и литературы в федеральный компонент учебного плана,***то есть исправить перекос, сложившийся за последние годы. Вернуть отнятые у наших предметов часы, признать их важность для воспитания и образования российского школьника как личности и как гражданина.

***Сохранить предметы «Русский язык» и «Литература» как самостоятельные дисциплины на всех ступенях школьного образования****.* То есть исправить грубейшую научно-методическую ошибку ФГОС старшей школы. Пока еще он не внедрен повсеместно.

***Определить содержательное ядро филологического образования для того чтобы обеспечить единство образовательного пространства,*** что позволитсоздать почву для разработки требований к итоговой аттестации (в какой бы форме эта аттестация ни осуществлялась. Для разработки тематики сочинений тоже необходимо точно знать, какой перечень произведений освоен всеми без исключения школьниками, на какие знания выпускников мы можем рассчитывать).

Как может сегодня честный и разумный профессионал не поддержать эти главные положения Концепции, какие бы претензии частного порядка у него ни возникали?

Почему с такой яростью восстают против Концепции такие популярные «ходатаи» за учительские нужды, как С.В. Волков? Почему на нее обрушиваются Е.С.Абелюк, Е.С.Романичева, А.И. Адамский, М.Г. Павловец и другие подписанты «открытого письма»? Почему в слезных жалобах не стесняются дойти до хрестоматийной ябеды (или доноса): мол, авторы Концепции лоббируют интересы конкретных издательств? Почему они просят защиты (не для себя, конечно, для филологического образования – а как же иначе!) от страшной этой Концепции – у министра образования?

Может быть, у каждого из оппонентов есть свои причины. А может быть, дело в том, что в Концепции наряду с заявленными выше положениями есть и то, что вызывает прямо конвульсии у всей либерально ориентированной части педагогического сообщества:

**Приоритет научных подходов, утверждение ценности знаний о русском языке и литературе как прочной основы для развития личности.**

**Приоритет классической литературы над современной словесностью и детско-подростковым чтением.**

**Приоритет обязательной части над вариативной в содержании образования** (пропорция 70% инвариант к 30% по выбору, в отличие от предлагаемой в проекте Примерной программы С.В. Волкова, Е.А. Абелюк пропорции 10% инварианта к 90% вариативной части).

И, пожалуй, главное: уравнивание общегосударственных целей образования с личными потребностями ученика. Важнейшую Задачу изучения литературы в школе Концепция определяет так:

*«...воспитать уважение к отечественной классической литературе как уникальному социокультурному и эстетическому феномену, одному из высочайших достижений национальной культуры, что предполагает развитие чувства патриотизма, гражданского самосознания и национально-культурной идентичности»; (Концепция. с. 13)*

Вот этой формулировки, наверное, не переносят на дух сторонники идеи, что главное в нашем предмете – научить школьника читать любые тексты и давать им личную интерпретацию. Да, тут четко сказано: мало, чтобы любые, и мало, чтобы по-своему. Надо, чтобы прочитали *классику* и осмыслили её *в патриотическом и гражданском духе*. Так прямо и сказано, что литература как предмет в государственной школе должна служить не только ребенку и его личным запросам, но и всему обществу и государству и его, государства «корыстным» целям: чтобы не просто грамотные читатели росли, а те, кто гордится своей страной и уважает её достижения.

Вот этой установки на общегосударственные задачи, наверное, и не могут простить оппоненты разработчикам Концепции. Это они воспринимают как посягательство на свою личную свободу и на свои права. Действительно, если человек осознает школу как место, где он реализует свои личные амбиции, всячески ограждая себя и учеников заодно от «всепроникающих щупальцев» зловредного государства, то трудно ожидать от него согласия с Концепцией. Как ему смириться с необходимостью осознать себя работником государства, его функционером, сторонником общегосударственной идеологии в области образования? Ведь государство, по его глубинной интуиции, – зло и все, что идет от него – зло, и потому единое образовательное пространство, необходимое государству для самосохранения, – тоже зло, ну а если прямо это сказать не осмеливаешься, потому как с министерством теперь на дружеской ноге, скажи – «миф». Есть ведь только личное пространство ученика и учителя, где строится их творческий диалог, а в нем и программы и учебники, да пожалуй, и писатели – лишние, ну, в крайнем случае, они – только повод для роскоши общения двух творческих личностей: педагога и ребенка. Так что неважно, будет поводом к этому общению Пушкин или Пеннак, Гоголь или Гиваргизов... Так зачем этот обязательный список с этими нудными классиками? Зачем эти сковывающие свободу кодификаторы?

Наверное, нашим оппонентам трудно представить, что каждый из разработчиков Концепции тоже переживал и эти взлеты духа и счастье задушевного разговора в классе о прочитанном или о пережитом. Куда нам до творческих и свободолюбивых коллег - мы же душители, ретрограды, консерваторы и прочее. И в школе мы, конечно, не бывали, и детей не растили. Так ведь обычно отзываются новаторы об авторах неприятных им документов (составителях Стандарта 2004, разработчиках ЕГЭ и т.д.) Ну что же, пусть мы консерваторы и ретрограды. Сохранять и защищать – задача слишком высокая, чтобы спасовать и отречься от нее из-за нападок в интернете и праведного гнева умело настроенной «общественности». Сохранить лучшее, что накоплено в школьной практике за много десятилетий, защитить ученика и учителя от реформаторского напора, питаемого страстной любовью к чужеземным образцам и недоверием к собственным традициям... За такое дело можно и должно стать твердо. За это стоит вместе с нами множество российских учителей – не медийных героев, а главных непрославленных тружеников, благодаря которым все еще держится, не удушается наш многострадальный предмет. Так что даже реформаторы руками разводят. «Зарубежные исследователи отмечают системность российских программ обучения чтению, упорство, с которым наша школа сохраняет в своей образовательной программе классические литературные тексты, делает их достоянием каждого ребенка и обеспечивает, тем самым, единство культурного и образовательного пространства,» - то ли восхищается, то ли сетует в своем недавнем Итоговом докладе о ходе реформ Я.И.Кузьминов (Гл.11. Новая школа. с. 306).)

Похоже, что-то сдвинулось в лучшую сторону. Неумолимый каток враждебных литературе и русскому языку инноваций приостановился, как будто в замешательстве. Вот и сочинение – в спорном и странном виде – но вернулось же! И Концепцию филологического образования сейчас рассматривают, и может быть, даже мнение съезда учителей услышат... Жаль только, если принципиальные разногласия среди тех, кого принято называть «коллегами», сведут на нет все инициативы по поддержке филологического образования, уже предпринятые на государственном уровне, если мы откажемся от возможности вернуть литературе и русскому языку их настоящее место, достойное место в российской школе. И каток продолжит движение, и реформаторы наконец вздохнут с облегчением, ибо зарубежным наблюдателям уже нечему будет удивляться.

#### Нужны ли уроки литературы современному школьнику?

*Гиматутдинова Ирина Львовна, директор МАОУ «Школа №141»  
Чугунова Ольга Михайловна, учитель русского языка и литературы МАОУ «Школа №141»  
Советского района г. Казани*

*«Русская литература выполняет миссию сразу нескольких составляющих культуры одновременно: философии, социальных наук, публицистики, общественно-политической деятельности... Русская литература перестала быть только искусством в ряду других искусств и стала универсальным, синтетическим явлением культуры», -* утверждает российский философ и культуролог И.В.Кондаков*.* Почему же в наше время кому-то приходит в голову мысль о том, что современная школа может обойтись без уроков литературы, как когда-то обошлась без латыни? Кто, когда и как пришёл к выводу о том, что литература несёт развлекательный характер, а значит её изучение – нерациональная трата времени?

Сколько бы ни говорили о том, что формирование эстетического идеала школьника происходит на всех уроках, мы понимаем, что речь, в лучшем случае, идёт об уроках гуманитарного цикла, а если быть до конца честными, то в большей степени – на уроках литературы. Величайшее значение русской литературы заключается в том, что она подводит читателя к пониманию той особенной системы нравственных ценностей, без которой сложно представить себе современного культурного человека.

Д. С. Лихачёв называл чтение основным способом интеллектуального развития. Внимание к чтению зафиксировано в Федеральных государственных стандартах начального общего и основного общего образования, где оно рассматривается как универсальное учебное действие, как один из основных способов работы с информацией и как средство воспитания и развития учащегося. Несмотря на то что чтение представляет собой средство освоения и поддержания интеллектуальных, духовных и мировоззренческих ценностей общества, количество нечитающих в России постоянно увеличивается.

Итак, портрет «человека читающего» сегодня. Как отмечали эксперты, работавшие над Национальной программой развития чтения, современную ситуацию в России можно определить «как системный кризис читательской культуры: страна подошла к критическому пределу пренебрежения чтением». По данным исследовательского центра Юрия Левады, 46% россиян вообще не читают книг (в 2003г. их было 40%).Среди тех, кто читает книги, большая часть – это люди старше 50 лет, 16% - 18-24-летние, 14% - 25-39-летние. Эти цифры говорят о том, что молодые родители, приводящие детей в школу, сами представляют малочитающий или нечитающий слой населения. Снижается и активность чтения: 35% прочитывают одну книгу в месяц. Доля российских семей, не имеющих дома книг, составляет 24%! И лишь 8% родителей читают своим детям вслух...

О негативных тенденциях говорят и социологи детского чтения. По их данным, первую группу составляют дети 10-12 лет, которые читают плохо и, как следствие, мало. Они с трудом справляются с обязательным списком по литературе. Вторая группа- среднечитающие дети. Они, как правило, читают литературу, издаваемую массовыми тиражами, а также дешевые журналы, что сильно замедляет их читательский и личностный рост. Даже активно читающие дети читают меньше, чем, скажем, 5 лет назад.

Каждая из названных проблем должна решаться профессионалами в разных областях. На наш взгляд, плохо читающие дети, равно как и дети, теряющие интерес к чтению по причине слаборазвитых умений и навыков или неумения понимать язык художественного произведения, – это проблема школы. И здесь, без сомнения главенствующая роль принадлежит учителю. Учитель, который в изучении художественного произведения умеет «проверять алгеброй гармонию», мастерски соединяя литературоведческий анализ с анализом важнейших нравственных, этических проблем, поднимаемых в произведении, почти всегда умеет воспитать «человека читающего». Более того, необходимо рассматривать методики обучения чтению художественного произведения, опираясь на самые современные научные данные. Важно обучить прежде всего учителя разнообразным стратегиям, приемам и технологиям, иными словами, сделать методику обучения чтению художественного произведения инновационной.

Приобщение ребенка к чтению, его развитие как читателя – задача и школьного библиотекаря. Многое здесь зависит от того, насколько хорошо укомплектованы фонды библиотеки, подготовлен библиотекарь; от того, в какой мере его работа по взращиванию читателя соотносится с его обязанностями; насколько он готов обсуждать запрашиваемую книгу и рекомендовать другую, медленно выводя ребенка на путь чтения качественной литературы.

Известно, что если к 12 годам ребенок не становится активным читателем, если в свободное время он не читает самостоятельно выбранные книги, то этот пробел в полной мере он никогда не восполнит. Подросток не обратится к детской литературе, взрослый не станет читать ее детям. А ведь именно художественная литература формирует личностные ценности, закладывает основные понятия добра и милосердия, любви и уважения, понимания и сострадания, красоты и достоинства.

Читательская активность в педагогическом смысле связана со стадиями воспитания и обучения в образовательном процессе. По меткому замечанию А.В. Петровского, воспитание представляет собой создание фонда «хочу», а обучение – фонда «могу». Активность, по А.В. Петровскому, в которой «хочу» и «могу» выступают совместно, принято называть «устремлением». Если «могу читать» переходит в «хочу читать», тогда возможность читать превращается в побуждение читать, а удовлетворение желания почитать стимулирует рост возможности чтения.

Отсюда вывод: мало научить учащегося читать в смысле «декодировать текст», мало сформировать и развить у него навыки техники чтения. Необходимо создать такие условия, чтобы учащийся хотел читать, читал много, постепенно постигая более сложные литературные и документальные формы текста, чтобы сформировалась и развивалась его читательская компетентность и чтобы в итоге он стал «человеком читающим», личностью, владеющей культурой чтения.

А имеет ли современный выпускник школы своё мнение о роли книг в жизни человека? Нужны ли уроки литературы современному школьнику? Что необходимо современному школьнику на уроках литературы? Что читают выпускники? Что дало им изучение литературы в школе? Именно на эти вопросы мы попросили ответить учеников нашей школы в форме эссе, фрагменты которых хочется представить вам.

Вопрос *«нужны ли уроки литературы современному школьнику?»* вызвал у многих детей, как минимум, недоумение, а у некоторых – негодование: *« Я считаю, что задавать этот вопрос просто дико. Школьная программа неполноценна была бы без этих уроков. Чему вообще сможет научить школа без литературы? Быть алчным калькулятором? Думаю, если литературу уберут из школьной программы, мои дети в школу не пойдут. Не хочу, чтобы процесс социализации у них прошёл среди бездушных роботов».*

Проведение урока литературы – процесс тонкий и творческий. Критерии оценивания урока «плохо-хорошо» у каждого свои. Но, безусловно, высшей точкой самооценки учителя литературы после урока является состояние - «душа поёт», а петь она может, когда понимаем, что смогли выступить в роли проводников мыслей и чувств автора, тронув какие-то очень важные струны души ребёнка, пробуждающие лучшие человеческие стороны. Сомнений всегда много. Нужно ли вдаваться в тонкости анализа текста так часто, как мы это делаем? Послушайте, что пишут дети*: «Бывает так, что в произведении хочется поселиться, побыть там, почувствовать его... Оно такое нематериальное и в то же время запредельно ощутимое. Разборы тропов и фраз спускают с небес на землю. Куда-то исчезает волшебство».*

На вопрос *«что дало мне изучение литературы в школе»* самым лаконичным стал ответ в одно слово: *«Меня».* Тут уж не прибавить, не убавить...

Может, кому-то покажется банальным следующее размышление ребёнка, но оно аккумулирует суть того, о чём писало большинство детей: *«Изучение литературы научило меня тому, что жизнь нужно прожить по совести, что душа дороже золота, что нужно любить Родину и быть её патриотом, что нужно беречь любовь».*

И, наконец, *«топ-десятка любимых произведений»*. В классе, который отвечал на предложенные вопросы, - 26 учащихся. Нет отличников, есть матёрые троечники. Не было ни одной анкеты, в которой бы дети не смогли определить круг своих читательских приоритетов. Что же читает современный школьник? Кто сказал, что в государстве происходит спад читательской активности среди молодёжи? Вслушайтесь в имена любимых старшеклассниками авторов: Виктор Гюго, Бернард Шоу, Фёдор Михайлович Достоевский, Лев Николаевич Толстой, Валентин Распутин, Иван Андреевич Гончаров, Ли Харпер, Евгений Гришковец, Александр Сергеевич Грибоедов, Харуки Мураками, Рэй Бредбери, Александр Дюма, Маргарет Митчелл, Эрнест Хемингуэй, Александр Солженицын, Жюль Верн, Михаил Булгаков. Спросите, почему не перечислили все известные имена отечественных и зарубежных писателей? Но весь фокус в том, что фамилии этих авторов были поставлены на первое место! Самым удивительным стало то, что четверо учащихся как лучшую из прочитанных книг назвали роман-эпопею Льва Николаевича Толстого «Война и мир», а трое – «Преступление и наказание» Фёдора Михайловича Достоевского. С последним всё вообще не так просто... В каждом выпуске находится хотя бы один (одна) «подсевший» в 10-м классе на «Раскольникова» и уже на умеющий остановиться в постижении философии писателя.

Таким образом, может быть, всё-таки начинается Эпоха Возрождения Читателя?