**ОТЗЫВ**

на примерную**программупо русскому языку**(авторы -?)

Примерная **программа по русскому языку** составлена, как отмечают её авторы в пояснительной записке, в соответствии с требованиями к результатам основного общего образования, утверждённого ФГОС; с учётом актуальных задач воспитания, обучения и развития обучающихся; на основе модульного принципа. Программа включает «Пояснительную записку», мотивирующую и объясняющую цели, задачи и специфику предлагаемой программы, и её основную часть - «Содержание учебного предмета РЯ».

В **пояснительной записке** дано определение русского языка как языка этноса, государственного языка и как средства межнационального общения; здесь же названа главная цель изучения русского языка: развитие личности обучающегося. Эта цель предполагает развитие и совершенствование 3 видов компетентностей: коммуникативной (1), языковой и лингвистической (2), культуроведческой(3). Каждая из компетентностей последовательно определяется. В заключение выражается уверенность в том, что именно такая программа поможет обучающемуся в овладении русским языком, развитии «умения общаться», добиваться успеха в процессе коммуникации, др.

**Содержание** учебного предмета в данной программе представлено в виде двухчастной структуры. Первая часть - «Речь. Речевая деятельность» -ориентирована главным образом на развитие и совершенствование коммуникативной и отчасти культуроведческой компетентностей. Она содержит 3 раздела: 1. Речь; 2. Речевая деятельность; 3. Культура речи. Вторая часть - «Общие сведения о языке. Основные разделы науки о языке» - строится вполне традиционно, за исключением тем по орфографии и пунктуации.Самый порядок разделов во второй части, а также их названия воспроизводят в сокращении содержание и структуру типовых вузовских и, отчасти, школьных учебников по русскому языку, см.: 4. Общие сведения о языке; 5. Фонетика, орфоэпия и графика; 6. Морфемика и словообразование; 7. Лексикология и фразеология; 8. Морфология; 9. Синтаксис; 10. Правописание: орфография и пунктуация. Надстроечный характер орфографии и пунктуации для системы языка, а также приоритеты, отданные в программе коммуникативному аспекту, мотивируют вытеснение вопросов правописания на позицию заключительного раздела. Поскольку каждый из предыдущих разделов включает некоторый круг вопросов орфографии и пунктуации, такое решение можно признать не столь радикальным, а материалы последнего раздела рассматривать как обобщающе-повторительные.

\* \* \*

Появление программы такого типа обусловлено возрастанием «болевых» точек и усилением кризисных тенденций в преподавании русского языка в современной школе. Несоответствие затраченных усилий в обучении языку - результатам этого обучения, «глухота» традиционных программ к вопросам и «вызовам» времени, нечуткость к современным цивилизационным запросам – серьёзные поводы для пересмотра сложившихся подходов, даже в такой консервативной сфере, как общее школьное образование. Именно сфера коммуникации, свободного владения языком и устной речью участниками общения сегодня вызывает множество нареканий и заставляет задаваться нешуточными вопросами о содержании и целях школьного образования по русскому языку. Не случайно одну из главнейших задач такого обучения составители программы видят в усилении коммуникативного аспекта изучения русского языка, приоритета речевой деятельности, культуры и коммуникативной уместности речинад знаниями о системе языка и знакомством с основными разделами науки о языке.

Устная форма речи, разговорная и публичная речь при такой установке получают дополнительные преференции; в центре обучения оказываются вопросы произношения и оценки качества услышанного и проговоренного текстов. Что касается письменной формы речи, то особое внимание уделяется письменным жанрам научного, публицистического и официально-делового стилей. Реестр жанров в границах каждого стиля, подлежащих обучению, заметно расширен. Соответственно повышается статус орфоэпических и грамматических норм; отчасти это компенсируется ослаблением директивных правил по отношению, например, к морфологическим, синтаксическим нормам.

Одна из важных линий в обучении языку и основам науки о языке, пронизывающая все разделы программы, - знакомство с современными словарями, выработка навыков и уменийсловарной работы.Однако ни типы словарей (обязательный минимум!), ни характер словарной работы в рамках той или иной крупной темы не обозначены. Задачи обучения в этой области формулируются в самом общем виде.

В целом примерная программа достаточно ярко воплощает общественный и социальный запрос на коммуникативный и нормативный аспекты в обучении языку; декларирует установку на изучение языка в соотнесении с фактами культуры; отражает (в упрощённом и редуцированном варианте) основы грамматики русского языка и его лексического строя, выражает представления о культуре современной русской речи. Показательными для данной программы является связь обучения русскому языку и качества речи, вообще коммуникации с категорией «успеха», а также подчёркивание национального компонента в русском языке.

\* \* \*

Задачи и цели, провозглашённые примерной программой по русскому языку, вполне благие.Установке на актуализацию коммуникативного аспекта языка и обучение некоторым видам речевой деятельности не противоречит привычной модели описания языка как системы знаков и знакомству с основными разделами науки о языке. Заслуживает одобрения расширение списка вопросов по культуре речи в их нормативно-регулирующем плане, инициативы по более широкому привлечению словарей разного типа в школьную практику.

Рассмотрим соотношение позитивно-нового и слабых сторон программы, обратившись к её главной, **содержательно-предметной** части. Пояснительная записка к программе представляет собой набор методических, отчасти педагогических и неявно выраженных культурных мотиваций и намерений, которые призваны объяснить позиции составителей и заявить об актуальности данного документа в современном образовательном пространстве.

\* \* \*

**I. «Речь. Речевая деятельность»**

Вынесение вопросов *речи, речевой деятельности и культуры речи* в рамках обучения родному языку в первую позицию имеет не только положительную мотивацию (см. выше).

Общение на родном языке, правила и нормы такого общения – ребёнок, подросток, вообще человек усваивает из окружения, но также под влиянием прочитанных книг, публикаций, радио-визуальных программ. Уроки языка и родной речи в этом плане могут иметь лишь корректирующую и развивающую функцию, что отчасти и происходит в начальной школе, на уроках по развитию речи, др. Социальная неоднородность говорящих на русском языке, разнообразие социальных языков и жаргонов дореволюционной России, так ярко запечатлённое русской литературой, идеологизация русского языка в советскую эпоху, изменение параметров и индексов хорошей речи в обществе, декларирующем «успех» как главную цель, стихия разговорной речи и активизация «нижних» слоёв языка в интернете, в социальных сетях - всё это в той или иной форме влияет на узус и реальную речевую практику, определяет языковой портрет и предпочтения сегодняшнего российского школьника.

Предлагаемый программой план обучения в Iч., скорее, упорядочивает представления о видах и жанрах речи, знакомит с функциональными стилями, текстом и некоторыми их особенностями, однако не может обучить владению ими. При этом знакомство со стилями авторы предлагают начать с разговорной речи. Такой подход, как известно, повторяет логику научных исследований в этой области. Принять его без возражений для предметного курса русского языка общеобразовательной школы нельзя. То пользуясь понятием «стиль», то заменяя его близким, но не тождественным понятием «функциональная разновидность языка», составители программы невольно вносят хаос в картину начальных знаний по стилистике, провоцируют легкомысленное отношение к употреблению научных терминов и понятий. Стратегия рассмотрения языка художественной литературы, который лишь упомянут в общем списке стилей, не получает необходимого разъяснения.

 Раздел первой части, посвящённый *тексту*, не отличается новизной подхода; он ровным счётом ничего не добавляет, если не считать некоторые терминологические весьма произвольные новшества, ни в теоретическом плане, ни в отношении анализа. Так, предлагаемая модель анализа «функционально-смысловых разновидностей текста» - именно так здесь обозначены повествование, описание, рассуждение, по существу, упрощает и нивелирует накопленный школой опыт работы в этой области, том числе по наблюдению над языковыми признаками (лингвистическими характеристиками) указанных типов речи. Напротив, научные достижения в области структуры и семантики текста, опыт описания языковых свойств текстов разного типа/класса в этом разделе программы не отражены и в малой степени.

В рамках 2-го раздела- *«Речевая деятельность»* - программа ставит задачу ознакомления с видами речевой деятельности, с речевой ситуацией и её компонентами, с речевым актом, диалогом, др.; обучение адекватному пониманию устной и письменной речи, созданию высказываний разной коммуникативной направленности. Важным компонентом такого обучения, на взгляд составителей, является развитие навыков оценки речи, её правильности и коммуникативной эффективности-успешности.

Раздел 3-й *«Культура речи»* ориентирует на работу по усвоению языковых и стилистических норм, вариантов нормы и тем самым предваряет, как можно видеть, изучение соответствующих тем по грамматике и лексике. И всё же принятый порядок обучения кажется более подходящим для начальных классов отечественной школы (при установлении некоего списка подлежащих усвоению нормативных форм и употреблений), а также в преподавании русского языка как иностранного или как средства межнационального общения. Работу над речевым этикетом, которая также запланирована в этом разделе, отличает ряд формулировок, которые характерны для пособий по русскому как иностранному («овладение национально-культурными нормами речевого и неречевого поведения», др.); в пособии по изучению русского языка как родного они могут быть восприняты как некоторое преувеличение.

Итак, первая часть программы включает: 1) переработанные для условий школьного обучения материалы по функциональной стилистике (или функциональному аспекту описания русского языка); 2) текстовую проблематику; 3) вопросы, связанные с речевой деятельностью, речевыми актами, пониманием и оценкой речи другого (коммуникативная и прагматическая лингвистика); 4) подходы и формулировки, относящиеся к области культуры русской речи или отражающие специфику преподавания русского языка как иностранного. Приходится, однако, признать, что программа не демонстрирует убедительного синтеза всех этих материалов, что какая-то их часть предназначена для другого адресата, иной учебной ситуации. Недостаёт этому разделу также простоты и практической нацеленности курса или уроков по развитию речи.

**II. «Общие сведения о языке. Основные разделы науки о языке».**

Вторая часть содержания программы построена в целом достаточно традиционно: общие сведения о языке, грамматический строй языка, разделы по лексике и фразеологии, правописанию. Порядок следования разделов, а также их содержание (основная схема) соответствуюттиповым вузовским учебникам по современному русскому языку, хотя и с некоторыми новшествами, перестановками и добавлениями. В этой части программы реализован синхронный подход описания[[1]](#footnote-2),притом последовательно и без отступлений даже там, где материал и языковая тема настоятельно требуют диахронического подхода, - например, в вопросе о роли старославянского языка, о языке художественной литературы (р. «Общие сведения о языке»), об этимологии слов (р.«Лексикология»).

Остановимся на каждом из разделов этой части.

*4. «Общие сведения о языке»*

1) Первый раздел открывает тема «Роль языка в жизни человека и общества». Если принимать во внимание «идеологию», заключённую в программе (язык как общественное явление, система знаков, выразитель национального компонента в культуре, как средство развития личности и достижения успеха), то за пределами рассмотрения оказываются вопросы влияния языка на развитие внутренней речи и мышления, творческий аспект, взгляд на язык как живой организм, др.

2) Здесь же предлагаются следующие статусные определения русского языка: «язык русского народа», «государственный язык», «средство межнационального общения». На наш взгляд, они в большей степени отражают прошлое, нежели сегодняшний день русского языка и его будущее. Поэтому важно искать и другие определения, отражающие сущностные качества и роль русского языка в современном мире и на постсоветском пространстве.Одно из них может указывать на связь русского языка с русской культурой русского; ещё одно подчёркивать официальный статус русского языка в составе Российской Федерации.

3) Вопрос о русского языке «как развивающемся явлении» поставлен очень абстрактно, во всяком случае в условиях общеобразовательной школы. Какие факты или закономерности в развитии языка должен знать обучаемый, чтобы иметь некоторое представление на этот счёт? О какой эпохе, историческом периоде в этом случае должна или может идти речь?

4) Содержательное наполнение темы «Русский язык в кругу других славянских языков» тоже не очень ясно. Обязан ли школьник в рамках этой темы усвоить названия славянских языков и иметь представление об их внутренней группировке и особенностях принятых в них алфавитов? Должно ли здесь говорить о русском литературном языке как основном преемнике из всех славянских языков церковнославянского языка? Предполагается ли в этом случае обращение к языковым фактам, демонстрирующим фонетическую, морфемную и лексико-семантическую и близость различных языков славянской группы? К особенностям пограничных, или переходных говоров восточнославянской языковой зоны?.. вообще к диалектным данным?

5) В связи с заявленными темами о «формах функционирования русского языка» и литературном языке, который отличается от других форм, как это подчёркнуто здесь, наличием нормы. Эта старая схема, заимствованная из учебников, непродуманно повторяется в контексте этого документа, первая часть которого посвящена рассмотрению русского литературного языка как системы развитых функциональных стилей, жанров и т.д.

6) Заявленная в программе тема связи языка и культуры, отражения в языке истории народа весьма актуальна и востребована. Однако предлагаемое решение ограничивает как наблюдения над языковыми фактами разных уровней системы языка, отражающих императивы культуры, так и над заключённым в них историческим компонентом. Программа ориентирует на выделение единиц с национально-культурным компонентом, но, как хорошо известно, не они определяют слой «культурных» слов русского языка. Каким образом предлагается выделять, замечать, описывать такие единицы, в список которых входят не только слова и фразеологизмы, в программе не сказано. Роль контекста, типов контекста, жанров в связи с этой проблемой не отмечена.Ясно, что связи языка и истории легче всего показать на примере историзмов, а для более основательного взгляда нужен диахронический подход.

7) Формулировка «Роль старославянского языка в развитии русского языка» отражает представления о старославянском языке как языке чужом при забвении того, что взгляд старославянский/церковнославянский язык был литературным языком всех славян в позднюю эпоху общеславянского единства. То, что у него были «региональные» приметы и характеристики – то ли южных славянских диалектов, то ли восточнорусских, др., не отменяет его «всеславянства». Взгляд на церковнославянский язык как основу русского литературного языка - главного преемника церковнославянской традиции, история его «сращивания» с народным языком в разных стилях и жанрах и в разные исторические периоды, иными словами, тема «Роль старославянского в истории русского языка» требует для школы серьёзнейшей проработки и ограничений. В противном случае это будет широковещательная декларация, мало к чему обязывающая обе стороны процесса обучения.

8) Определение «русского языка как языка русской художественной литературы» в программе содержательно не наполнено. Перечисление в одной строке печатного текста изобразительно-выразительных средств как особенностей языка художественной литературы воспринимается как техническая отписка, немотивированное сужение средств изобразительности и выразительности - достаточно характерных и для разговорной речи, беллетристического стиля, др., мало что говорящих о ЯХЛ схем. Нечего и говорить, как может восприниматься такая информация в контексте замечательных достижений русской науки в области поэтики, лингвистической поэтики в особенности.

9) Положение об «Основных лингвистических словарях», как и указания на работу со словарями в других разделах, не продумано с точки зрения типа словарей, с которыми обязан познакомиться учащийся общеобразовательной школы, видов работы, др. Установка на «извлечение необходимой информации из словарей» также очень абстрактна (для кого необходимой? в какой учебной ситуации?).

10) В программу входит знакомство с выдающимися отечественными лингвистами. Кто должен войти в канон «выдающихся лингвистов» и что о каждом из них должен знать обычный ученик, из программы не ясно. Между тем, это вопросы коммуникативной мотивированности содержания и фактора адресата в обучении, проблемы истории науки.

*5. «Фонетика. Орфоэпия. Графика».*

1) Некоторые формулировки тем этого раздела побуждают думать, что программа ориентирована на обучение русскому языку как иностранному и повторяет сжатое словарное описание русского языка в этой области.

2) В связи с темами «Основные нормы произношения и ударения», «Основные нормы произношения слов и интонирования предложения» в программном документе хотелось бы видеть указание на рамки, ограничивающие объём рассматриваемого материала: вопросов, языковых фактов, др., а также на специфику этого аспекта для разного типа обучаемых в отечественной школе. Так, для обучаемого из диалектной или просторечной среды будет один список норм, для жителей Москвы и Петербурга – несколько иной; для школьника, который усваивает нормы интонации в процессе живого общения, важнее корректирование интонации публичной речи, знакомство с выразительным чтениеми разными видами интонации в нём (актёрская и поэтическая в стихах и прозе).

3) Орфография в этом разделе ограничена вопросом о способах обозначения на письме твёрдых и мягких согласных и «ϳ», связи фонетики с графикой и орфографией. Такая постановка отсылает к урокам начальной фазы обучения или представляет собой упражнение в обобщения системных знаний о языке (общее замечание по поводу Орфографии см. выше).

6. «Морфемика и словообразование»

1) Содержание раздела минимализировано, о чём приходится сожалеть. Вопросы словообразования представлены здесь, скорее, теорией и моделями, в том и другом случае упрощёнными. Психологические особенности подростков, роль этих тем в развитии языковых способностей детей, в познании ими языка и мира, склонность к языковой игре не учтены даже в малой степени.

2) Из множества интереснейших проблем, относящихся к области морфемики, указана лишь омонимия. Ни синонимика и стилистика префиксальных морфем в русском языке, ни богатство и разнообразие суффиксальных, многие из которых усвоены из других языков, не приняты во внимание. Старые программы и традиционные учебники в этом отношении богаче и «умнее».

3) Совершенно ясно, что многие сложности, связанные с составом слова, без внимания к диахронии будут оставаться для обучаемых неразгаданной загадкой, мотивировать субъективность и произвол в отношении языковых фактов. Кроме того, диахронический аспект словообразования и морфемики актуален и для работы с этимологией слова, необходимость которой заявлена составителями программы в следующем разделе.

4) Установка на выявление языковых фактов, имеющих культурный компонент, также требует знакомства с историей слова, требует диахронического подхода к установлению его морфемного состава.

7. «Лексикология и фразеология»

1) Системные отношения в лексике представлены в программе схоластично, вне проекции на речь и функциональные стили, без учёта контекста. Богатство русской лексики в области многозначных слов и синонимии, др. не обозначено; семантическая структура многозначного слова, разного рода семантические преобразования в слове (по типу метафоры, метонимии и др.), влияние контекста на значение и стилистическую характеристику слов оставлена за пределами программы.

Область лексической семантики, без научных достижений которой сегодня трудно представить многие типы словарей, в программе не проработана. Знания по лексической семантике важны также для воспитания культурного читателя, усваивающего художественные коды русского языка, они актуальны для сферы языкового творчества и работы с текстами разного типа, для понимания глубоких связей между языком и культурой, формирования чувства историзма в восприятии языка, художественного/ поэтического слова других эпох (язык Ломоносова, Пушкина, Гончарова).

2) Фразеология – один из ярких ресурсов любого языка, русского в том числе. Программа не выявляет его особенностей и учебного и творческого потенциала.

3) Вопросы лексической нормы, точности словоупотребления и др. в этом разделе повторяют по существу материал из учебников по культуре речи, практической стилистике и редактированию. При общем невнимании к некоторым ключевым проблемам лексики и фразеологии, стилистическому богатству и русского языка в этой области, особенностям словоупотребления, лексической сочетаемости в разных стилях и жанрах речи, у разных авторов вопрос о лексической норме воспринимается как некоторая не совсем уместная привязка.

8. «Морфология»

1) Общее впечатление от этого раздела – изложение основ морфологии в начальных классах отечественной школы. Разумеется, без терминов «общекатегориальное значение» и «синтаксические свойства», уместность введения которых не очевидна. Что же касается разного рода сложностей в определении частеречной принадлежности, например, количественных существительных или порядковых числительных-прилагательных, указательных местоимений и наречий, о них ни слова.

2) Проблема омонимии в грамматике русского языка обозначена, а грамматической семантики в целом? многозначности? Синонимии? Переноса по функции?.. Для анализа художественных повествовательных текстов с несобственно прямой речью, признаковости, семантики местоименных форм в языке лирической поэзии, употребления союзов с более дифференцированным и менее дифференцированными значениями все эти проблемы чрезвычайно актуальны. По какому принципу происходит включение или не включение грамматической проблемы или формы в программное обучение – не ясно.

3) Как и в предыдущих разделах, исторический аспект описания грамматических форм и категорий даже не обозначен. Познавательные возможности предмета в этом случае оказываются нереализованными. Предметное обучение по русскому языку в этой области не способствует формированию у обучаемых исторического восприятия текстов русской литературы прошлых эпох.

9. «Синтаксис»

1) Синтаксис русского языка представлен в программе схоластически и номенклатурно. Богатейший опыт русской синтаксической науки XX в. составителями программы не учтён. В этом отношении уже известные программы и учебные пособия выглядят намного лучше, хотя бы при характеристике односоставных предложения, фразеологизированных структур, в вопросах словопорядка слов и актуального членения, при описании фактов бессоюзной связи, в описании случаев синонимии между разными типами сложных предложений, др.

3) О том, что и как предлагается усвоить по теме «Способы передачи чужой речи», из программы не очевидно.

4) В связи с темой «Текст» перечислены основные признаки некоторого текста-конструкта, без учёта того, что в определённых классах текстов не все из этих признаков могут проявляться или же быть реализованы в специфической форме; что в реальной языковой практике и речевой деятельности школьники встречаются прежде всего с конкретным текстом, текстами определённого типа и стиля.

5) Вопрос о синтаксических нормах в контексте всего упущенного в этом разделе может восприниматься как издевательство. Однако важно подчеркнуть, что усвоение синтаксических норм происходит в процессе изучения единиц синтаксиса, их построения и правил употребления. Проблема построения бессоюзных сложных предложений, как она сформулирована в программе, выходит за границы научной компетенции, свидетельствует о давлении схем там, где речевой опыт свидетельствует нечто противоположное схеме.

10. «Правописание: орфография и пунктуация»

1) О рисках оттеснения вопросов правописания в отечественной школе и по отношению к русскому литературному языку на последнее место, было сказано ранее. Похоже, что директивность русской орфографии и пунктуации в предшествующие годы и десятилетия в настоящей программе компенсируется директивностью и педалированием норм произношения, словоупотребления, др. Иными словами, авторитарные установки в пользовании русским языком сохраняются, но уходят в тень, трансформируются.

2) Вопросы орфографии и пунктуации в рамках школьной программы нуждаются в историческом, функциональном и текстовом подходах. Это одна из проблем воспитания культурного читателя.

\* \* \*

Предлагаемая программа нарушает баланс знаний и представлений о языке, сложившийся в преподавании русского языка как отечественного; представленное в программе описание языка-речи в целом ряде случаев не отражает достижения русистики конца XX- начала XXI в., а в отдельных случаях демонстрирует пренебрежение составителей к научному знанию.

Программа не предлагает новых решений, дополняющих синхронное описание языка диахроническим; изучение языка художественной литературы, в понимании составителей, сводится к нахождению средств образности (метафора, сравнение, др.).

Педалирование вопросов культуры речи и знаний о лингвистике и словарях не может компенсировать тех упущений, уклонов и слабостей, которые обнаруживает программа в описании русского языка, его грамматического строя, функционально-стилевых разновидностей, текстов, др.

Обучение русскому языку, как следует из анализа примерной программы, не поставлено в контекст гуманитарного образования в целом; отсутствует в программных установках и соотнесённость предмета «русский язык» с задачами филологического образования школьников на уроках русской литературы, «оглядка» на предметы естественного цикла (математика, физика, биология, химия).

Актуализация программой национального компонента при обучении языку не уравновешивается картиной широких и многообразных заимствований русским языком фактов из других языков и культур, как древних, так и новых.

В программных установках не получила отражения характерная для русского языка и русской культуры в целом дихотомия религиозного, сакрального, христианского начал и - светского. Европейско-христианский вектор русской культуры и русского языка при всех «культуроведческих» целях, заявленных в программе, не очевиден.

Русский язык XXI в. устремлён в будущее, но при этом остаётся одним из архаичных европейских языков, самый состав, семантика и функционирование которого укоренены в истории. Литературная форма русского языка не отделена строго от его нелитературных форм как в живой устной речи, интернет-общении, так в произведениях словесного художественного творчества, беллетристике, публичных выступлениях, диалогах, дискуссиях. Определяющей для формирования русского литературного языка у самых его истоков и на протяжении многовековой истории была книжно-письменная традиция. Язык художественной литературы прошлых веков для наших современников одновременно чужой, далёкий и – близкий, родной. «Чуждость» преодолевается тогда, когда мы становимся не номинальными читателями произведений, удалённых от нас во времени, когда учимся видеть и чувствовать в их языке и стиле «голос» времени, эстетику словесного творчества.

Эти и другие факторы важно учитывать составителям новой программы по предмету «русский язык», чтобы не замыкаться на «современности». Ведь мы знаем, что современности может учить и улица, и не очень умная власть, и взявшая верх идеологическая установка, и собственные глаза и руки, которые помимо воли ставят во главу угла то, что имеет для образования, просвещения, формирования культурных ценностей вторичный, нередко технический характер (как то: ФГОС, идеология «успеха», тенденции к стандартизации и упрощению, др.).

Педагогический и методический аспекты программы в настоящей рецензии специально не рассматривались. Об этом лучше могут сказать специалисты.

21 ноября 2014 г. в.н.с.

кафедры филологического образования МИОО

д.ф.н. Грек А.Г./ /

1. Позиция авторов вузовских учебников оправдана: синхронизм курса современного русского языка уравновешивается циклом исторических дисциплин по русскому языку. [↑](#footnote-ref-2)